

De raad van de gemeente Venray
Postbus 500
5800 AM VENRAY

Griffie Gemeente Venray			
Casenr.: 94 0800081			
Datum 05 DEC 2008			
Poststuknr.: 608 000080			
Kopie aan:	Medewerker	Afgehandeld	Datum
Griffie	TD		

*besluit
Griffie*

VERZONDEN - 1 DEC. 2008

Afdeling RO
Faxnummer (043) 389 79 77
Ons kenmerk 2008/45300
Bijlage(n) div.

Behandeld IM Vossen
Doorkiesnummer (043) 389 74 02
Uw kenmerk -
Maastricht 25 november 2008

Onderwerp

Bestemmingsplan 'Parc De Witte Vennen'
Gemeente Venray

Hierbij doen wij u toekomen een afschrift van ons besluit, waarbij wij bovenvermeld bestemmingsplan hebben goedgekeurd.

Een afschrift van uw besluit en van de daarbij behorende stukken met ons waarmede treft u hierbij aan.

Wij verzoeken u ons te zijner tijd een afschrift van de bekendmaking als bedoeld in artikel 31 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te doen toekomen.

Wij gaan er vanuit dat ons besluit in de Staatscourant alsmede op de in uw gemeente gebruikelijke wijze wordt bekendgemaakt en met het bestemmingsplan ter visie zal worden gelegd.

Gedeputeerde Staten van Limburg,

voorzitter

secretaris

081105-0198

Praat mee over Limburg! www.limburg.nl/burgerforum

Bezoekadres:
Limburglaan 10
NL-6229 GA Maastricht

Postbus 5700
NL-6202 MA Maastricht
postbus@prvlimburg.nl

Tel + 31 (0)43 389 99 99 Bankrekening
Fax + 31 (0)43 361 80 99 Rabobank
www.limburg.nl 13.25.75.728

Bereikbaar via:
Lijn 1 (richting De Heeg)
Lijn 3 (richting Heugem)
Lijn 53 (richting Gulpen)
Lijn 57 (richting Gulpen)



VERZONDEN - 1 DEC. 2008

Ons kenmerk 2008/45277

Bijlage(n) -

Maastricht

25 november 2008

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

op het ingevolge artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening ter goedkeuring aangeboden bestemmingsplan 'Parc De Witte Vennen' van de gemeente Venray, hierna te noemen het bestemmingsplan.

Ten aanzien van de feiten wordt het volgende overwogen

Het bestemmingsplan is vastgesteld door de gemeenteraad in zijn vergadering van 17 juni 2008 en heeft na de vaststelling met ingang van 4 juli 2008 gedurende zes weken op de gebruikelijke wijze voor eenieder ter inzage gelegen. Wij hebben het bestemmingsplan ontvangen op 8 juli 2008.

De Provinciale Commissie Gemeentelijke Plannen heeft omtrent het bestemmingsplan geadviseerd bij brief van 1 oktober 2008.

Tegen het bestemmingsplan zijn bij ons college schriftelijk en/of mondelinge bedenkingen ingebracht door:

1. SRK Rechtsbijstand, mr. A. Vinkenburg, Postbus 3020, 2700 LA Zoetermeer namens C.L. Maijs, IJsselkade 50 te Doesburg;
2. J.C. Janssen-Groesbeek, Sparrendreef 12 – 116, 5807 EK Oostrum,

verder te noemen reclamant onder 1 respectievelijk reclamant onder 2.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van reclamanten wordt het volgende overwogen

Ingevolge het bepaalde in artikel 27, leden 1 en 2, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening komt het recht om bij gedeputeerde staten bedenkingen in te dienen toe aan degenen die tijdig een zienswijze inzake het ontwerpbestemmingsplan bij de gemeenteraad hebben kenbaar gemaakt dan wel bedenkingen hebben tegen wijzigingen welke bij de vaststelling van het plan in het ontwerp zijn aangebracht.

Bezoekadres:
Limburglaan 10
NL-6229 GA Maastricht

Postbus 5700
NL-6202 MA Maastricht
postbus@prvlimburg.nl

Tel + 31 (0)43 389 99 99
Fax + 31 (0)43 361 80 99
www.limburg.nl

Bankrekening
Rabobank
13.25.75.728
Let op: gewijzigd per
01/02/2008

081105-0052
Bereikbaar via:
Lijn 1 (richting De Heeg)
Lijn 3 (richting Heugem)
Lijn 53 (richting Gulpen)
Lijn 57 (richting Gulpen)



Dit recht komt eveneens toe aan een belanghebbende aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij niet overeenkomstig artikel 23 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening juncto Afdeling 3.4. van de Algemene wet bestuursrecht zijn zienswijze bij de gemeenteraad naar voren heeft gebracht.

Reclamanten onder 1 en 2 hebben hun bedenkingen tijdig ingediend, terwijl zij zich destijds eveneens tijdig met een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan tot de gemeenteraad hebben gewend. Een onderdeel van de bedenkingen van reclamant onder 1 is tevens gericht tegen een wijziging die bij de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan op de plankaart is aangebracht.

Reclamanten kunnen dan ook in hun bedenkingen worden ontvangen.

Ten aanzien van de inhoud der bedenkingen wordt het volgende overwogen

Van reclamant onder 1

De bedenkingen van reclamant onder 1 richten zich tegen de in het onderhavige bestemmingsplan voorziene verdere ontwikkeling en afronding van het recreatieproject De Witte Vennen aan de Sparrendreef te Oostrum. Reclamant is van opvatting dat daarmee met name qua doelgroep afgeweken wordt van de oorspronkelijke opzet van het recreatiepark.

Tevens heeft reclamant bezwaar tegen het feit dat het bouwen van tuinhuisjes/schuren bij de recreatiewoningen niet is toegestaan.

Ook pleit reclamant voor speciale voorschriften in het bestemmingsplan ten aanzien van de situering van de centrale voorzieningen en appartementencomplex.

Verder wenst hij de nodige duidelijkheid te verkrijgen omtrent de wijze waarop het verbod om recreatiewoningen – waaronder de woningen die voor overbruggingshuisvesting mogen worden aangewend - permanent te bewonen wordt gehandhaafd en wat de betekenis is van het door de gemeente Venray met de eigenaar en exploitant/eigenaar gesloten convenant terzake dit verbod.

Tenslotte is reclamant van opvatting dat de eigenaren/bewoners van de reeds bestaande recreatiewoningen onvoldoende zijn betrokken bij het vooroverleg over het onderhavige bestemmingsplan. Zelfs de reeds bestaande Vereniging van Eigenaren is niet bij het overleg betrokken, aldus reclamant.

Deze bedenkingen zijn inhoudelijk voor het grootste gedeelte gelijk aan de bij de raad tegen het ontwerp van het bestemmingsplan kenbaar gemaakte zienswijze. Naar aanleiding van de ingediende bedenkingen hebben wij het gemeentebestuur nog in de gelegenheid gesteld te reageren.

Bij brief van 6 oktober 2008 merkt het gemeentebestuur naar aanleiding van de bedenkingen van reclamant het volgende op:

“De bedenkingen zijn een herhaling van de bij de gemeenteraad ingediende zienswijze.

Op een aantal onderdelen van die bedenkingen zal hierna worden ingegaan. Voor het overige wordt verwezen naar het rapport vooroverleg en zienswijzen van 24 april 2008.

Reclamant stelt een aantal zaken aan de orde met betrekking tot de notarieel opgerichte Vereniging van Eigenaren. Onder andere wordt genoemd het niet betrokken zijn van de leden bij de beslissing om af te zien van de ontwikkeling en afronding van het park zoals in eerste instantie bedoeld was en aan hen was



voorgehouden, namelijk een park dat zou bestaan uit circa 300 koopbungalows waar verder geen recreatieve voorzieningen zouden komen.

Zoals ook in het kader van de behandeling van de zienswijze is overwogen worden de werking en doelstelling van een Vereniging van Eigenaren met betrekking tot zaken als verhuur, verkoop of de feitelijke realisering van de bestemming niet in een bestemmingsplan geregeld.

Wij zien derhalve geen noodzaak daar verder op in te gaan, temeer ook niet omdat de vereniging van eigenaren zelf geen zienswijze kenbaar heeft gemaakt aan de gemeenteraad.

Wel is gemeend er goed aan te doen de exploitant van het recreatiepark zijn visie te laten geven over de door reclamant ingebrachte argumenten. De exploitant, de heer Verberk, heeft ons bericht, dat een aantal zaken pertinent onjuist door reclamant wordt weergegeven.

Op het moment dat de heer Maijs zijn woning kocht (juli 2001) was het park volop in ontwikkeling.

Voordat de allereerste woning verkocht werd waren er al 30 woningen voor de verhuur in gebruik en op het moment dat de heer Maijs zijn woning kocht waren er binnen het park tevens al 70 campingplaatsen gerealiseerd en een groot aantal recreatieve voorzieningen zoals een strandbad, verschillende speeltuinen, openlucht spellenhoek, sportvelden, recreatieruimten, enzovoort.

Voorts heeft hij ons laten weten dat de afwikkeling en afronding van het park nog altijd loopt zoals oorspronkelijk bedoeld was. Het nieuwe bestemmingsplan trekt geen streep door de verdere ontwikkeling van het park, maar versterkt juist de mogelijkheden om in het park een diversiteit aan recreatievormen aan te bieden.

Reclamant neemt geen genoegen met het antwoord van de gemeente, dat in het nieuwe bestemmingsplan naar de aard van de recreatieve ontwikkelingen geen sprake is van wezenlijke veranderingen ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. In dat kader wordt gewezen op de mogelijkheid tot het bouwen van appartementen, het verplicht verhuren van de nieuwe koopbungalows en het flink uitbreiden van de overbruggingshuisvesting. Het zou een uniek park in Nederland worden. Nu wordt het een park zoals er al zo veel zijn, met juist al die elementen die de kopers van het eerste uur niet wilden.

De visie van reclamant dat in het nieuwe bestemmingsplan sprake is van veranderingen die naar de aard haaks staan op de in het voorgaande bestemmingsplan beoogde recreatieve ontwikkelingen wordt – zoals ook in het kader van de behandeling van de zienswijzen is overwogen – niet gedeeld.

De bouw van appartementen en andere accommodaties zijn ook in het voorgaande plan (het uitwerkingsplan 'De Witte Vennen e.o.') al mogelijk gemaakt. Een samenvatting van waar dat voorgaande bestemmingsplan in voorzag is samengevat verwoord in paragraaf 1.2, onderaan op pagina vijf, van de van het voorliggende bestemmingsplan deeluitmakende plantoelichting.



Evenals in het nieuwe bestemmingsplan is ook in het vigerende bestemmingsplan permanente bewoning uitdrukkelijk aangemerkt als met het plan strijdig gebruik. In een brief van 24 november 1999 is dat nog eens uitdrukkelijk kenbaar gemaakt aan de Witte Vennen BV, toen bleek dat makelaar Joosten de zomerhuizen op het park als hoofdverblijf te koop aanbood.

Deze makelaar was derhalve volledig op de hoogte van het verbod van permanente bewoning en het dus niet mogen hebben van een hoofdverblijf op de Witte Vennen op het moment (juli 2001) dat de heer Maijs via hem zijn recreatiewoning kocht.

Dat een nieuw parkreglement voorziet in een regeling dat koopbungalows voor de verhuur moeten worden aangeboden aan de exploitatiemaatschappij is een onderwerp dat valt buiten de reikwijdte van het voorliggende bestemmingsplan.

Overigens zijn wij van oordeel, dat met een dergelijke regeling op een juiste wijze invulling wordt gegeven aan de in het bestemmingsplan beoogde bedrijfsmatige exploitatie van recreatieve verblijfsaccommodaties.

Niet gedeeld wordt de stelling van reclamant dat de overbruggingshuisvesting flink wordt uitgebreid. Ten opzichte van de bestaande situatie vindt slechts een marginale uitbreiding plaats, namelijk van 41 eenheden nu naar straks maximaal 50 stuks.

Dat er in de visie van reclamant niets terecht is gekomen van een voor Nederland uniek park, wordt min of meer gelogenstraft met de waardering die het park dit jaar in een landelijke test van de ANWB heeft gekregen voor haar strandbad. Qua zwemwater en aanwezige voorzieningen is Parc De Witte Vennen in die test als recreatiepark met het beste strandbad van Nederland uit de bus gekomen.

Verder wordt door reclamant gewezen op twee onvolkomenheden in de stukken. Op de plankaart zou zijn eigendom (perceel Waterwoning 23) niet juist zijn weergegeven en er zou door de gemeente een onjuist antwoord zijn gegeven met betrekking tot de opdrachtverlening voor de bouw van een berging bij woning 24.

Los van het feit dat de ondergrond van de plankaart geen juridische betekenis heeft voor de aan de gronden toegekende bestemmingen, kan reclamant niet worden gevolgd in zijn bewering dat zijn eigendom onjuist zou zijn opgenomen. De weergave van het eigendomsperceel van de heer Maijs op de plankaart komt namelijk exact overeen met de inschrijving op de Kadastrale kaart te Roermond. Overigens is dit item niet eerder als zienswijze kenbaar gemaakt en derhalve - indien als bedenking bedoeld - niet ontvankelijk.

Over de gang van zaken met betrekking tot de tuinbergingen merken wij het volgende op.

Op 11 mei 2001 is (naar achteraf bleek ten onrechte) aan Dekker Chalet Bouw bouwvergunning verleend voor het plaatsen van negen dubbele tuinbergingen. Op een bijgevoegde en afgestempelde plankaart was aangegeven bij welke recreatiewoningen deze geplaatst konden worden. Op 12 november 2001 werd door Dekker Chalet Bouw een vervolgaanvraag ingediend voor nog eens 17 tuinbergingen. Op deze aanvraag is op 23 april 2002 door de gemeente afwijzend beslist. Deze aanvraag omvatte onder andere een tuinberging voor de heer Maijs.



Bij navraag bij de exploitant heeft deze ons bericht, dat niemand ongewild een illegale tuinberging bezit. De betrokken eigenaren hebben steeds zelf opdracht gegeven aan Dekker Chalet Bouw en het risico voor mogelijk handhavend optreden voor lief genomen. De heer Maijs zelf bezit twee illegale tuinbergingen. Zoals in het zienswijzenrapport verwoord, zullen de tuinbergingen waarvoor bouwvergunning is verleend mogen blijven voortbestaan. Illegale situaties zullen in het handhavingstraject worden aangepakt.

Gelet op het vorenstaande adviseren wij u de bedenkingen ongegrond te verklaren en voorzover de opmerking van reclamant Maijs over de weergave van zijn eigendom op de plankaart als bedenking is aan te merken, is die bedenking naar ons oordeel niet ontvankelijk.”

Tot zo ver de reactie van het gemeentebestuur op de door reclamant onder 1 ingediende bedenkingen.

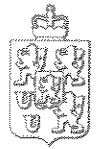
Met het door de raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan over de zienswijze ingenomen standpunt en het door het gemeentebestuur ingenomen standpunt naar aanleiding van de ingediende bedenkingen, zoals dat hiervoor is verwoord, kunnen wij ons in beginsel verenigen. Enkel voorzover de gemeente van opvatting is, dat reclamant niet kan worden ontvangen in zijn opmerking over de weergave van zijn eigendom op de plankaart moeten wij constateren dat deze opmerking is terug te voeren naar een wijziging die bij de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan op de plankaart is aangebracht. Reclamant kan daarin dan ook worden ontvangen. Voor wat betreft de inhoud van deze opmerking is het echter eveneens van belang te constateren dat reclamant zich naar het zich laat aanzien niet heeft vergewist van de aanduiding van zijn perceel op de door de gemeenteraad vastgestelde plankaart, doch is afgegaan op de aanduiding in het ontwerpbestemmingsplan, zoals dat ten tijde van de tervisielegging van het vastgestelde bestemmingsplan nog op de website van de gemeente Venray werd getoond. Op de plankaart deeluitmakende van het vastgestelde bestemmingsplan is het perceel van reclamant echter overeenkomstig de kadastrale inschrijving weergegeven.

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen worden de bedenkingen ongegrond geacht.

Van reclamant onder 2

De bedenkingen van reclamant onder 2 richten zich tegen het feit dat in het voorliggende bestemmingsplan in tegenstelling tot het vigerende bestemmingsplan geen onderscheid wordt gemaakt tussen recreatieverblijven en woningen van eigenaren/bewoners. Naar de mening van reclamant is er in het vigerende bestemmingsplan een grens vastgesteld tussen deze twee vormen van bewoning. Dit was voor hem een reden om een woning te kopen. Het bewonersgedeelte was een aparte entiteit waar geen hinder wordt ondervonden van recreanten die tijdelijk op het park aanwezig zijn.

Voorts kan reclamant zich niet verenigen met het feit dat bij een recreatiewoning geen vrijstaande schuurtjes/bergingen zijn toegestaan. Recreatiewoningen mogen op grond van het onderhavige plan een vloeroppervlakte hebben van maximaal 130 m², terwijl dit eerder slechts maximaal 100 m² mocht zijn inclusief een inpandige berging. Reclamant ziet niet in waarom de gemeente Venray nog steeds vasthoudt aan een inpandige berging. Het totale vloeroppervlak van zijn woning en vrijstaande berging bedraagt plusminus 115 m². Dit getal valt dus ruimschoots binnen de vloeroppervlakte die de raad heeft vastgesteld, aldus reclamant. Met het toestaan van een vrijstaande berging bij de recreatiewoningen wordt bovendien ook voor de toekomst toe uniformiteit in de bebouwing verkregen, aldus reclamant.



Deze bedenkingen zijn inhoudelijk voor het grootste gedeelte gelijk aan de bij de raad tegen het ontwerp van het bestemmingsplan kenbaar gemaakte zienswijze. Naar aanleiding van de ingediende bedenkingen hebben wij het gemeentebestuur nog in de gelegenheid gesteld te reageren.

Bij brief van 6 oktober 2008 merkt het gemeentebestuur naar aanleiding van de bedenkingen van reclamant nog het volgende op:

“Als bedenking wordt ingebracht dat in het vigerende bestemmingsplan een onderscheid is gemaakt en een grens is vastgesteld tussen recreatieverblijven en woningen van eigenaren/bewoners en dat een afbakening tussen beide entiteiten niet terugkomt op de plankaart. Reclamant verlangt afbakening ter voorkoming van hinder vanwege de recreanten die tijdelijk op het park aanwezig zijn.

In het zienswijzenrapport is ter zake overwogen, dat ook in het vigerende bestemmingsplan een onderscheid zoals door reclamant is aangegeven niet is gemaakt en voorts, dat het hele park altijd een recreatieve bestemming heeft gehad.

Wel is anderszins een onderscheid gemaakt. In zowel het voorliggende als in het voorgaande bestemmingsplan zijn er qua recreatief verblijf twee hoofdvormen te onderscheiden, namelijk de gronden waarop de bouw van vakantiewoningen is toegestaan en gronden waarop uitsluitend recreatief verblijf in kampeermiddelen (de plek voor een camping) is toegestaan.

Een onderscheid tussen verhuur en verkoop zoals door reclamant gewenst kan niet in een bestemmingsplan worden geregeld.

Verder wordt als bedenking ingebracht dat bij een recreatiewoning geen vrijstaande bergingen zijn toegestaan, terwijl in de bestaande situatie van reclamant er qua vloeroppervlakte nog volop surplus is ten opzichte van de toegestane vloeroppervlakte van een recreatiewoning. Hem ontgaat de noodzaak om een berging in pandig op te lossen.

De in het bestemmingsplan gemaakte keuze om geen bijgebouwen toe te staan is ter voorkoming van verrommeling en omdat vrijstaande berggruimte eerder uitnodigt tot permanente bewoning van een recreatiewoning. Ook in het voorgaande bestemmingsplan is de bouw van een recreatiewoning uitsluitend in de vorm van een hoofdgebouw zonder bijgebouwen toegestaan.

Opgemerkt wordt dat de berging die de heer Janssen-Groesbeek in zijn bedenking omschrijft illegaal is opgericht.

Gelet op het vorenstaande adviseren wij u de bedenkingen ongegrond te verklaren.”

Tot zo ver de reactie van het gemeentebestuur op de door reclamant onder 2 ingediende bedenkingen.

Met het door de raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan over de zienswijze ingenomen standpunt en het door het gemeentebestuur ingenomen standpunt naar aanleiding van de ingediende bedenkingen, zoals dat hiervoor is verwoord, kunnen wij ons in beginsel verenigen.



Enkel waar het gemeentebestuur beweert, dat zowel in het voorliggende als in het voorgaande bestemmingsplan dwingende bepalingen zijn opgenomen met betrekking tot de gronden waarop de bouw van vakantiewoningen is toegestaan en gronden waarop uitsluitend recreatief verblijf in kampeermiddelen (de plek voor een camping) is toegestaan, moet geconstateerd worden dat deze bewering slechts voor een klein deel van het huidige plangebied opgaat, t.w. het meest westelijk solitair gelegen plangedeelte met de bestemming 'Recreatieve doeleinden'. Vanwege de ligging binnen de op de plankaart aangegeven

50 dB(A) contour bedrijventerrein is het binnen dit gedeelte niet toegestaan vakantiewoningen en dienstwoningen op te richten. Voor de overige gronden met de bestemming 'Recreatieve doeleinden' is hierin geen onderscheid gemaakt.

Weiliswaar is in de in de plantoelichting opgenomen ontwikkelingsvisie Witte Vennnen e.o. aangegeven dat het voormalige sportveldencomplex zal worden heringericht ten behoeve van onder meer een camping, doch in de planvoorschriften is deze vorm van recreatie niet uitsluitend beperkt tot dit voormalige sportveldencomplex.

Dit laat echter onverlet dat, anders dan reclamant stelt, zowel het vigerende als het onderhavige bestemmingsplan geen onderscheid kent tussen recreatieverblijven en woningen van eigenaren/bewoners.

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen worden de bedenkingen ongegrond geacht.


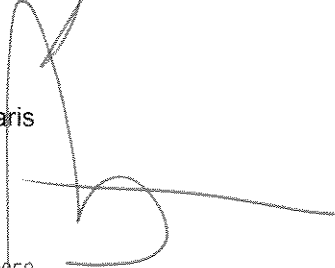
Ten aanzien van het plan wordt het volgende overwogen

Het voorliggende bestemmingsplan voldoet overigens aan de in de Wet op de Ruimtelijke Ordening en het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985 gestelde eisen.

Ook anderszins bestaan bij ons college geen bezwaren tegen het plan.

Tenslotte wordt opgemerkt dat in artikel 3, lid 6A en artikel 18 van de voorschriften van het bestemmingsplan bevoegdheden zijn opgenomen voor burgemeester en wethouders om het plan te wijzigen. Wij zijn van mening dat deze bevoegdheden geen zwaarwegend provinciaal belang treffen. Wij zijn van oordeel dat de betreffende besluiten tot wijziging met toepassing van artikel 11, lid 7, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening geen goedkeuring behoeven, voor zover tegen deze besluiten tot wijziging van het bestemmingsplan niet van zienswijzen is gebleken.

Gedeputeerde Staten van Limburg,


 voorzitter

 secretaris
 081105-0052



Besluit

1. Reclamanten in hun bedenkingen te ontvangen;
2. De bedenkingen ongegrond te verklaren, een en ander zoals in ons besluit bij de behandeling van de bedenkingen nader is aangegeven;
3. Het bestemmingsplan goed te keuren;
4. Te bepalen dat de besluiten tot wijziging van het bestemmingsplan op grond van het bepaalde in artikel 3, lid 6A. en artikel 18 van de van het plan deeluitmakende voorschriften geen goedkeuring behoeven, tenzij is gebleken van zienswijzen daartegen.

Onder verwijzing naar het bepaalde in artikel 54 en 56 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en artikel 6:13 van de Algemene wet bestuursrecht vestigen wij de aandacht erop dat tegen dit besluit beroep kan worden ingesteld. Beroep kan worden ingesteld door een belanghebbende die binnen de in de wet gestelde termijn bedenkingen heeft ingebracht tegen het bestemmingsplan bij ons college, alsmede door een belanghebbende die aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest dit tijdig te doen. Eventuele beroepen dienen te worden gericht aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. De beroepen dienen te worden ingesteld gedurende de termijn van zes weken dat het besluit met het bestemmingsplan ter gemeentesecretarie ter inzage ligt.

Ingevolge artikel 28, lid 7, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening treedt dit besluit in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is ingediend, treedt het besluit niet in werking totdat op dat verzoek is beslist.