
Onderwerp Beslissing op bezwaar Vlakwater 11

Zaaknummer	Z23002815	Teammanager	Ingrid Starmans
B & W datum	28 november 2023	Afdeling/Team	Ruimtelijke Ontwikkeling
Naam steller	Alexander Dunlop	Portefeuillehouder	Erik van Daal

Besproken met portefeuillehouder

Ja, met Erik van Daal op 20 november 2023

Openbaarheid

Ja, met uitzondering van bijlage 1 en naslagwerk

Reden: Bescherming van de privacy na het informeren van betrokkenen.

Bevoegd orgaan

B en W

Ter advisering aanbieden aan N.v.t.

ADVIES

1. Het ingediende bezwaarschrift niet ontvankelijk verklaren

Inleiding

Op 20 april 2023 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor het plaatsen van een terrasoverkapping op het perceel van Vlakwater 11 te Venray. De aanvrager heeft op 6 juli 2023 laten weten de aanvraag voor een omgevingsvergunning in te trekken. Per brief van 11 juli 2023 is de aanvraag ingetrokken. Door omwonenden is bezwaar gemaakt tegen de verleende vergunning omdat zij van mening zijn dat er een van rechtswege verleende vergunning is ontstaan. Dit bezwaar is in behandeling genomen door de commissie bezwaarschriften en de commissie heeft op 13 oktober 2023 advies uitgebracht. Zie naslagwerk voor het advies van de commissie.

Beoogd resultaat

Het ingediende bezwaarschrift op de juiste wijze afhandelen.

Argumenten

1. *Er zijn geen redenen om af te wijken van het advies van de commissie*

Het advies van de commissie is voldoende gemotiveerd en er zijn geen redenen om af te wijken van het advies. Het ingediende bezwaarschrift is niet ontvankelijk omdat er geen voor bezwaar vatbaar besluit aan ten grondslag ligt.

Kanttekeningen of risico's

n.v.t.

Communicatie

Omdat dit dossier samenhangt met het project Vlakwater is na het uitbrengen van het advies door de commissie getracht om een overleg in te plannen met bezwaarmakers en projectleiding Vlakwater. Echter ondanks verschillende verzoeken en datumvoorstellen is er geen reactie gekomen op ons verzoek tot het maken van een afspraak. Zodoende zullen betrokkenen enkel via bijgevoegde brief over uw besluit worden geïnformeerd.

Financiële gevolgen

n.v.t.

Vervolgtraject besluitvorming

Tegen uw besluit staat beroep open bij de rechtbank. Tevens is de aangevraagde terrasoverkapping al geplaatst. Hiervoor is een handhavingstraject gestart door het team handhaving.

Evaluatie

n.v.t.

Bijlagen

1. Ingediend bezwaarschrift
2. Beslissing op bezwaar

Naslagwerk

1. Advies commissie bezwaarschriften

Aan het college van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Uw brief van: Z2023-00000037
Uw kenmerk: ---
Bijlage(n): ---
Onderwerp: Pro forma bezwaarschrift

Ede, 25 juli 2023
Ons kenmerk: 20230529-02/06
Registratienr.: ---
Behandeld door: ir. [REDACTED]

Geacht college,

Op 20 april 2023 - gepubliceerd op 04 mei 2023 - is onder zaaknummer Z2023-00000037 een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het plaatsen van een terrasoverkapping op het perceel Vlakwater 11, 5801HZ Venray. Hoewel de aanvraag tevens betrekking heeft op bouwen in strijd met een bestemmingsplan, is alleen de activiteit 'bouwen' aangevraagd. De overkapping is reeds gerealiseerd. Omdat sprake is van een reguliere procedure, dient in principe binnen 8 weken na ontvangst een beslissing op de aanvraag te zijn genomen, dat wil zeggen uiterlijk 15 juni 2023. Deze termijn kan worden opgeschort op verzoek van aanvrager, danwel worden verdaagd/ verlengd indien sprake is van een complexe aanvraag.

Tot op heden is geen beslissing op de aanvraag of een verdagingsbesluit gepubliceerd., noch heb ik enig bericht mogen ontvangen in reactie op de zienswijzen die ik op 29 mei 2023 namens cliënten - aan- en omwonenden van het Vlakwater/ de Kempweg te Venray - heb ingediend.

Van een opschorting van de behandelingstermijn op verzoek van aanvrager kan evenmin sprake zijn. Het collegebesluit van 21 juni 2023 en de daarbij behorende documenten (HH-VH-2023-0013) aangaande het op 29 mei 2023 door mij namens cliënten ingediende Woo verzoek geeft namelijk geen enkele informatie over correspondentie met aanvrager over de aanvraag terwijl hier in het Woo verzoek expliciet om is verzocht.

Gelet op het voorgaande kan de conclusie niet anders zijn dan dat sprake is van een van rechtswege verleende vergunning. Ik verzoek u mij dat te bevestigen en de fictieve vergunning alsnog binnen de voorgeschreven termijn en op de voorgeschreven wijze te publiceren. Gelieve mij een copie van de publicatie te doen toekomen zodat ik het pro forma bezwaar met gronden kan aanvullen.

Hoogachtend,
Omwonenden van het Vlakwater/ de Kempweg te Venray:

- Familie [REDACTED]
- Familie [REDACTED]
- Familie [REDACTED] zorgwoning, [REDACTED]
- [REDACTED]

- [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
- [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
- Familie [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

Ruimtelijke ontwikkeling
Raadhuisstraat 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl
KvK-nummer 14132389

IBAN NL20 BNGH 028 5028 383 (belastingen)
IBAN NL11 BNGH 028 5008 757 (algemeen)
BIC BNGHNL2G

6718DG

Datum 28 november 2023
Ons kenmerk Z23002815
Pagina 1 van 2

Behandeld door
Datum uw brief 26 juni 2023
Uw kenmerk

Onderwerp

Geachte

Op 26 juni 2023 hebben wij het bezwaarschrift ontvangen dat u heeft ingediend namens omwonenden van het adres Vlakwater 11 te Venray. Het bezwaarschrift heeft betrekking op de, in uw ogen, van rechtswege verleende omgevingsvergunning voor het plaatsen van een terrasoverkapping op het adres Vlakwater 11 te Venray.

Beoordeling bezwaarschrift

Wij hebben het bezwaarschrift doorgestuurd naar de commissie bezwaarschriften ter advisering. De commissie heeft op 13 oktober 2023 aan ons geadviseerd om het bezwaarschrift niet ontvankelijk te verklaren.

Na ontvangst van het advies hebben wij meerdere malen gepoogd om met u een afspraak te maken om het advies en de volgende stappen te bespreken. Dit ook in het kader van het project Vlakwater. Ondanks meerdere datumvoorstellen en contactverzoeken hebben wij helaas geen reactie ontvangen. Zodoende dat wij, met inachtneming van het advies, een besluit hebben genomen inzake het door u, namens uw cliënten, ingediende bezwaarschrift.

Beslissing op bezwaar

Overwegende dat de Commissie bezwaarschriften in haar advies d.d. 13 oktober 2023 adviseert om het ingediende bezwaarschrift niet ontvankelijk te verklaren. Wij hebben het advies bestudeerd en kunnen instemmen met de overwegingen van de commissie. Wij zien geen redenen om af te wijken van het advies. Zodoende besluiten wij, met inachtneming van het gestelde in hoofdstuk 6 en 7 van de Algemene wet bestuursrecht, om het ingediende bezwaarschrift niet ontvankelijk te verklaren. Het advies van de commissie bezwaarschriften moet als hier herhaald en ingelast worden beschouwd en is als bijlage toegevoegd aan deze brief.

Rechtsmiddelen

Bent u het met deze beslissing niet eens, dan kunt u hiertegen schriftelijk beroep instellen. In het beroepschrift schrijft u tegen welke beslissing u beroep aantekent en waarom. Denkt u eraan dat u het beroepschrift voorziet van een datum, ondertekent en dat u uw naam en adres vermeldt. Als het kan ook een kopie van de beslissing meesturen. Het beroepschrift stuurt u naar de rechtbank Limburg, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U heeft zes weken om het beroepschrift in te dienen. De uiterste datum is zes weken na de datum waarop wij het besluit verzonden. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor heeft u uw elektronische handtekening (DigiD) nodig. Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Als u beroep instelt, treedt het besluit toch in werking. Alleen als er spoedeisende belangen zijn die dat nodig maken, kunt u bij de rechter om een tijdelijke maatregel vragen. Dat heet een voorlopige voorziening. Alle informatie hierover kunt u krijgen via de griffie van de rechtbank Limburg, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

In beroep gaan en een voorlopige voorziening vragen is niet gratis. De griffie van de rechtbank kan u informeren over de kosten.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Venray,

de burgemeester,

de gemeentesecretaris,

■■■■■■■■■■

■■■■■■■■■■

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Secretariaat:
Postbus 500
5800 AM VENRAY

E-mail: [REDACTED]
Tel: (0478) 52 33 33
Fax: (0478) 52 32 22

ADVIES

BEZWAARSCHRIFT VAN: [REDACTED] ir. [REDACTED] namens;

- familie [REDACTED] [REDACTED] te [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker 1);
- familie [REDACTED] [REDACTED] te [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker 2);
- familie [REDACTED] [REDACTED] (zorgwoning) te [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker 3);
- [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] te [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker 4);
- [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] te [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker 5);
- [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] te [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker 6);
- familie [REDACTED] [REDACTED] te [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker 7);
- [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] te [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker 8).

ONTVANGSTDATUM: 26 juli 2023;

GERICHT TEGEN: de volgens bezwaarmakers van rechtswege verleende omgevingsvergunning van het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) voor het plaatsen van een terrasoverkapping (Vlakwater 11 te Venray).

Leden commissie:

- [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] voorzitter;
- [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] lid;
- [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] lid.

Feiten

Op 20 april 2023 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor het plaatsen van een terrasoverkapping op het perceel van Vlakwater 11 te Venray. Deze aanvraag is op 4 mei 2023 gepubliceerd in het Gemeenteblad van Venray, nummer 195772.

Bij brief van 4 mei 2023 is de aanvrager van de omgevingsvergunning medegedeeld dat er nog gegevens ontbreken voor de beoordeling van de aanvraag. De aanvrager kreeg vier weken de tijd om dit gebrek te herstellen.

Op 10 mei 2023 heeft het college de gevraagde gegevens ontvangen van aanvrager.

Vervolgens heeft aanvrager op 9 juni 2023 een brief ontvangen van het college waarin hem werd medegedeeld dat de beslissing op de aanvraag met 6 weken werd verlengd.

De aanvrager heeft het college daaropvolgend op 6 juli 2023 laten weten de aanvraag voor een omgevingsvergunning in te trekken. Het college heeft de intrekking van de omgevingsvergunning schriftelijk bevestigd aan aanvrager per brief van 11 juli 2023.

Overwegingen

Alvorens over te kunnen gaan tot een inhoudelijke beoordeling moet de commissie onderzoeken of sprake is van een ontvankelijk bezwaar. Daartoe is onder andere vereist dat er sprake is van een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), dat wil zeggen van een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

De commissie is van mening dat niet wordt voldaan aan dit vereiste, omdat de aanvraag voor een omgevingsvergunning door aanvrager is ingetrokken op 6 juli 2023. Het college heeft de intrekking van de aanvraag bij brief van 11 juli 2023 aan aanvrager bevestigd. Die intrekking heeft volgens de commissie plaatsgevonden voor het einde van de beslistermijn, waardoor er geen sprake is van een omgevingsvergunning van rechtswege. De commissie overweegt daartoe als volgt.

Op grond van artikel 4:20b, eerste lid, van de Awb jo. artikel 3.9, derde lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) ontstaat een omgevingsvergunning van rechtswege als niet tijdig op de aanvraag tot het geven van een beschikking is beslist.

Op 20 april 2023 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor het plaatsen van een terrasoverkapping op het perceel van Vlakwater 11 in Venray. Op grond van artikel 3.9, eerste lid, van de Wabo beslist het college binnen acht weken na de datum van ontvangst op de aanvraag. Dit betekent dat het college uiterlijk 15 juni 2023 een beslissing had moeten nemen op de aanvraag.

Vervolgens is op 4 mei 2023 door het college aan aanvrager van de omgevingsvergunning medegedeeld dat er nog gegevens ontbreken voor de beoordeling van de aanvraag. De aanvrager kreeg vier weken de tijd om dit gebrek te herstellen. Op grond van artikel 4:15, eerste lid, van de Awb werd de beslistermijn opgeschort met ingang van 4 mei 2023 tot de dag waarop het college de aanvullende gegevens had ontvangen. Op 10 mei 2023 heeft het college de gevraagde gegevens ontvangen van aanvrager. De beslistermijn is daarmee met zes dagen opgeschort, tot 21 juni 2023.

Daaropvolgend heeft aanvrager op 9 juni 2023 een brief ontvangen van het college waarin hem werd medegedeeld dat de beslissing op de aanvraag met 6 weken werd verlengd. Op grond van artikel 3.9, tweede lid, van de Wabo verschoof de beslistermijn daarmee naar 2 augustus 2023 en heeft het college dit tijdig bekend gemaakt aan aanvrager. Nu aanvrager de aanvraag voor een omgevingsvergunning heeft ingetrokken voor het einde van die termijn, namelijk op 6 juli 2023, is geen omgevingsvergunning van rechtswege ontstaan als bedoeld in artikel 4:20b, eerste lid, van de Awb jo. artikel 3.9, derde lid, van de Wabo.

Bezwaarmakers hebben in hun bezwaarschrift van 26 juli 2023 gesteld dat wel sprake is van een vergunning van rechtswege, omdat er tot de datum van het bezwaarschrift geen beslissing op de aanvraag is gepubliceerd, noch een verdagingsbesluit. Van een opschorting van de behandelingstermijn op verzoek van aanvrager kan evenmin sprake zijn volgens bezwaarmakers. De commissie kan bezwaarmakers niet volgen in hun standpunt.

De aanvraag is immers tijdig ingetrokken. Het is derhalve juist dat er geen beslissing is gepubliceerd, nu er geen onderliggende aanvraag meer lag waarop het college een besluit had moeten nemen.

Voor wat betreft de publicatie van het verdagingsbesluit wordt als volgt overwogen. Bij brief van 9 juni 2023 heeft het college aan aanvrager bekend gemaakt dat de beslissing op de aanvraag met 6 weken wordt verlengd. Conform artikel 3:41, eerste lid, van de Awb is de brief per post aan aanvrager verstuurd. Het verdagingsbesluit is daarmee op de juiste manier bekend gemaakt aan de aanvrager en is daarmee tevens in werking getreden conform artikel 3:40 van de Awb. Hoewel de commissie van mening is dat het niet publiceren van het verdagingsbesluit niet getuigt van een zorgvuldige voorbereiding, kan hieraan niet het gevolg worden verbonden dat bezwaarmakers wensen te zien, namelijk dat er daarom sprake is van een van rechtswege verleende vergunning. Er is immers een verschil tussen de bekendmaking van een besluit en de publicatie van een besluit. Zoals reeds is geconcludeerd is het verdagingsbesluit op de juiste manier bekendgemaakt aan de aanvrager. Gelet op artikel 3:9, tweede lid, van de Wabo had het bevoegd gezag naast de bekendmaking van het verdagingsbesluit, ook zo spoedig mogelijk mededeling daarvan moeten doen op de wijze waarop het overeenkomstig artikel 3.8 kennis heeft gegeven van de aanvraag. In dit geval betekent dat publicatie van het verdagingsbesluit in het Gemeenteblad van Venray. Het niet publiceren van het verdagingsbesluit in het Gemeenteblad van Venray heeft alleen geen verdere gevolgen voor de procedure. Immers, het verdagingsbesluit is op de juiste wijze bekend gemaakt en daarmee in werking getreden. Daarnaast is conform artikel 6:3 van de Awb een beslissing inzake de procedure ter voorbereiding van een besluit niet vatbaar voor bezwaar of beroep, tenzij deze beslissing de belanghebbende los van het voor te bereiden besluit rechtstreeks in zijn belang treft.

Gelet op voorgaande komt de commissie tot de conclusie dat er geen sprake is van een besluit als bedoeld in artikel 1:3 van de Awb, waardoor het ingevolgde artikel 7:1, gelezen in samenhang met artikel 8:1 van de Awb, niet mogelijk is om daartegen bezwaar te maken. Dat betekent dat het bezwaar van bezwaarmakers op grond van artikel 6:6 van de Awb niet-ontvankelijk dient te worden verklaard. Hetgeen door bezwaarmakers naar voren is gebracht leidt niet tot een andere conclusie. Ook overigens ziet de commissie geen reden om een niet-ontvankelijkheid achterwege te laten.

Volledigheidshalve wordt nog opgemerkt dat gelet op het feit dat er geen onderliggend besluit ligt waartegen bezwaar kan worden gemaakt, niet meer is getoetst of alle bezwaarmakers belanghebbende zijn in de zin van artikel 1:2 van de Awb, nu duidelijk is dat zij niet kunnen worden ontvangen in hun bezwaren.

Ingevolge artikel 7:3, aanhef en onder a van de Awb, kan van het horen van een belanghebbende worden afgezien indien het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is. Dat kan alleen als er redelijkerwijs geen twijfel bestaat over de niet-ontvankelijkheid van het bezwaar.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, van de Verordening Commissie bezwaarschriften Venray is de voorzitter van de commissie bevoegd om te besluiten tot het afzien van horen. Aangezien er geen twijfel bestaat over de niet-ontvankelijkheid van het bezwaar, heeft de voorzitter van de commissie besloten om af te zien van horen.

Het voorgaande leidt de commissie tot het volgende advies.

Advies

De commissie adviseert het college om het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.

Venray, 13 oktober 2023

De commissie bezwaarschriften,

voorzitter,



secretaris,



COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Secretariaat:
Postbus 500
5800 AM VENRAY

E-mail: [REDACTED]@venray.nl
Tel: (0478) 52 33 33
Fax: (0478) 52 32 22

ADVIES

BEZWAARSCHRIFT VAN: [REDACTED] ir. [REDACTED] namens;

- familie [REDACTED] [REDACTED] te [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker 1);
- familie [REDACTED] [REDACTED] te [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker 2);
- familie [REDACTED] [REDACTED] (zorgwoning) te [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker 3);
- [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] te [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker 4);
- [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] te [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker 5);
- [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] te [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker 6);
- familie [REDACTED] [REDACTED] te [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker 7);
- [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] te [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker 8).

ONTVANGSTDATUM: 26 juli 2023;

GERICHT TEGEN: de volgens bezwaarmakers van rechtswege verleende omgevingsvergunning van het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) voor het plaatsen van een terrasoverkapping (Vlakwater 11 te Venray).

Leden commissie:

- [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] voorzitter;
- [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] lid;
- [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] lid.

Feiten

Op 20 april 2023 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor het plaatsen van een terrasoverkapping op het perceel van Vlakwater 11 te Venray. Deze aanvraag is op 4 mei 2023 gepubliceerd in het Gemeenteblad van Venray, nummer 195772.

Bij brief van 4 mei 2023 is de aanvrager van de omgevingsvergunning medegedeeld dat er nog gegevens ontbreken voor de beoordeling van de aanvraag. De aanvrager kreeg vier weken de tijd om dit gebrek te herstellen.

Op 10 mei 2023 heeft het college de gevraagde gegevens ontvangen van aanvrager.

Vervolgens heeft aanvrager op 9 juni 2023 een brief ontvangen van het college waarin hem werd medegedeeld dat de beslissing op de aanvraag met 6 weken werd verlengd.

De aanvrager heeft het college daaropvolgend op 6 juli 2023 laten weten de aanvraag voor een omgevingsvergunning in te trekken. Het college heeft de intrekking van de omgevingsvergunning schriftelijk bevestigd aan aanvrager per brief van 11 juli 2023.

Overwegingen

Alvorens over te kunnen gaan tot een inhoudelijke beoordeling moet de commissie onderzoeken of sprake is van een ontvankelijk bezwaar. Daartoe is onder andere vereist dat er sprake is van een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), dat wil zeggen van een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

De commissie is van mening dat niet wordt voldaan aan dit vereiste, omdat de aanvraag voor een omgevingsvergunning door aanvrager is ingetrokken op 6 juli 2023. Het college heeft de intrekking van de aanvraag bij brief van 11 juli 2023 aan aanvrager bevestigd. Die intrekking heeft volgens de commissie plaatsgevonden voor het einde van de beslistermijn, waardoor er geen sprake is van een omgevingsvergunning van rechtswege. De commissie overweegt daartoe als volgt.

Op grond van artikel 4:20b, eerste lid, van de Awb jo. artikel 3.9, derde lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) ontstaat een omgevingsvergunning van rechtswege als niet tijdig op de aanvraag tot het geven van een beschikking is beslist.

Op 20 april 2023 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor het plaatsen van een terrasoverkapping op het perceel van Vlakwater 11 in Venray. Op grond van artikel 3.9, eerste lid, van de Wabo beslist het college binnen acht weken na de datum van ontvangst op de aanvraag. Dit betekent dat het college uiterlijk 15 juni 2023 een beslissing had moeten nemen op de aanvraag.

Vervolgens is op 4 mei 2023 door het college aan aanvrager van de omgevingsvergunning medegedeeld dat er nog gegevens ontbreken voor de beoordeling van de aanvraag. De aanvrager kreeg vier weken de tijd om dit gebrek te herstellen. Op grond van artikel 4:15, eerste lid, van de Awb werd de beslistermijn opgeschort met ingang van 4 mei 2023 tot de dag waarop het college de aanvullende gegevens had ontvangen. Op 10 mei 2023 heeft het college de gevraagde gegevens ontvangen van aanvrager. De beslistermijn is daarmee met zes dagen opgeschort, tot 21 juni 2023.

Daaropvolgend heeft aanvrager op 9 juni 2023 een brief ontvangen van het college waarin hem werd medegedeeld dat de beslissing op de aanvraag met 6 weken werd verlengd. Op grond van artikel 3.9, tweede lid, van de Wabo verschoof de beslistermijn daarmee naar 2 augustus 2023 en heeft het college dit tijdig bekend gemaakt aan aanvrager. Nu aanvrager de aanvraag voor een omgevingsvergunning heeft ingetrokken voor het einde van die termijn, namelijk op 6 juli 2023, is geen omgevingsvergunning van rechtswege ontstaan als bedoeld in artikel 4:20b, eerste lid, van de Awb jo. artikel 3.9, derde lid, van de Wabo.

Bezwaarmakers hebben in hun bezwaarschrift van 26 juli 2023 gesteld dat wel sprake is van een vergunning van rechtswege, omdat er tot de datum van het bezwaarschrift geen beslissing op de aanvraag is gepubliceerd, noch een verdagingsbesluit. Van een opschorting van de behandelingstermijn op verzoek van aanvrager kan evenmin sprake zijn volgens bezwaarmakers. De commissie kan bezwaarmakers niet volgen in hun standpunt.

De aanvraag is immers tijdig ingetrokken. Het is derhalve juist dat er geen beslissing is gepubliceerd, nu er geen onderliggende aanvraag meer lag waarop het college een besluit had moeten nemen.

Voor wat betreft de publicatie van het verdagingsbesluit wordt als volgt overwogen. Bij brief van 9 juni 2023 heeft het college aan aanvrager bekend gemaakt dat de beslissing op de aanvraag met 6 weken wordt verlengd. Conform artikel 3:41, eerste lid, van de Awb is de brief per post aan aanvrager verstuurd. Het verdagingsbesluit is daarmee op de juiste manier bekend gemaakt aan de aanvrager en is daarmee tevens in werking getreden conform artikel 3:40 van de Awb. Hoewel de commissie van mening is dat het niet publiceren van het verdagingsbesluit niet getuigt van een zorgvuldige voorbereiding, kan hieraan niet het gevolg worden verbonden dat bezwaarmakers wensen te zien, namelijk dat er daarom sprake is van een van rechtswege verleende vergunning. Er is immers een verschil tussen de bekendmaking van een besluit en de publicatie van een besluit. Zoals reeds is geconcludeerd is het verdagingsbesluit op de juiste manier bekendgemaakt aan de aanvrager. Gelet op artikel 3:9, tweede lid, van de Wabo had het bevoegd gezag naast de bekendmaking van het verdagingsbesluit, ook zo spoedig mogelijk mededeling daarvan moeten doen op de wijze waarop het overeenkomstig artikel 3.8 kennis heeft gegeven van de aanvraag. In dit geval betekent dat publicatie van het verdagingsbesluit in het Gemeenteblad van Venray. Het niet publiceren van het verdagingsbesluit in het Gemeenteblad van Venray heeft alleen geen verdere gevolgen voor de procedure. Immers, het verdagingsbesluit is op de juiste wijze bekend gemaakt en daarmee in werking getreden. Daarnaast is conform artikel 6:3 van de Awb een beslissing inzake de procedure ter voorbereiding van een besluit niet vatbaar voor bezwaar of beroep, tenzij deze beslissing de belanghebbende los van het voor te bereiden besluit rechtstreeks in zijn belang treft.

Gelet op voorgaande komt de commissie tot de conclusie dat er geen sprake is van een besluit als bedoeld in artikel 1:3 van de Awb, waardoor het ingevolgde artikel 7:1, gelezen in samenhang met artikel 8:1 van de Awb, niet mogelijk is om daartegen bezwaar te maken. Dat betekent dat het bezwaar van bezwaarmakers op grond van artikel 6:6 van de Awb niet-ontvankelijk dient te worden verklaard. Hetgeen door bezwaarmakers naar voren is gebracht leidt niet tot een andere conclusie. Ook overigens ziet de commissie geen reden om een niet-ontvankelijkheid achterwege te laten.

Volledigheidshalve wordt nog opgemerkt dat gelet op het feit dat er geen onderliggend besluit ligt waartegen bezwaar kan worden gemaakt, niet meer is getoetst of alle bezwaarmakers belanghebbende zijn in de zin van artikel 1:2 van de Awb, nu duidelijk is dat zij niet kunnen worden ontvangen in hun bezwaren.

Ingevolge artikel 7:3, aanhef en onder a van de Awb, kan van het horen van een belanghebbende worden afgezien indien het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is. Dat kan alleen als er redelijkerwijs geen twijfel bestaat over de niet-ontvankelijkheid van het bezwaar.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, van de Verordening Commissie bezwaarschriften Venray is de voorzitter van de commissie bevoegd om te besluiten tot het afzien van horen. Aangezien er geen twijfel bestaat over de niet-ontvankelijkheid van het bezwaar, heeft de voorzitter van de commissie besloten om af te zien van horen.

Het voorgaande leidt de commissie tot het volgende advies.

Advies

De commissie adviseert het college om het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.

Venray, 13 oktober 2023

De commissie bezwaarschriften,

voorzitter,



secretaris,

