

## B&W Adviesnota

<b>Onderwerp</b>	Handhavingsverzoek Vlakwater
<b>Zaaknummer</b>	HH-VH-2023-0013
<b>B&amp;W datum</b>	9 juli 2024
<b>Naam steller</b>	Medewerker team Vergunningverlening Toezicht Handhaving
<b>Teammanager</b>	Teammanager team Vergunningverlening Toezicht Handhaving
<b>Portefeuillehouder</b>	Erik van Daal

### Besproken met portefeuillehouder?

Ja, met Erik van Daal op 13 mei 2024

### Openbaarheid

Ja, na het informeren van betrokkenen.

### Bevoegd orgaan

Ter advisering aanbieden aan B en W

---

## Advies

1. Kennis te nemen van het advies van de commissie bezwaarschriften d.d. 30 april 2024 (zie bijlage 1).
2. Het bezwaarschrift van [REDACTED] [REDACTED] namens omwonende van het Vlakwaterpark, gedeeltelijk ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond te verklaren.
3. Handhavend op te treden tegen de [REDACTED] gelegen op het perceel [REDACTED] naast de [REDACTED] voor het exploiteren van een sportgelegenheid en het plaatsen/in stand houden van illegale bouwwerken door middel van het opleggen van een last onder dwangsom (zie bijlage 2).
4. Handhavend op te treden tegen [REDACTED] voor het exploiteren van een niet-ondergeschikte horeca onderneming, het plaatsen van een illegale terrasoverkapping en het realiseren en exploiteren van een terras in strijd met het bestemmingsplan door middel van het opleggen van een last onder dwangsom (zie bijlage 3).

## Inleiding

Op 29 mei 2023 hebben omwonenden van het Sportspark Vlakwater een verzoek tot handhaving ingediend. Omwonenden hebben de gemeente verzocht om:

1. Handhavend op te treden tegen alle illegale bouwwerken, vormen van gebruik, evenementen en activiteiten in de omgeving van het [REDACTED]
2. Handhavend op te treden tegen de illegale werkzaamheden ter hoogte van het [REDACTED] ten behoeve van een wijziging/uitbreiding van het terras.
3. Handhavend op te treden tegen de illegaal gesitueerde [REDACTED] gelegen op een perceel aan de Kempweg.
4. Een preventieve last onder dwangsom op te leggen om een aangekondigde grootschalige barbecue op 10 juni 2023 te verhinderen.
5. Handhavend op te treden tegen het illegaal parkeren in het gebied.

In het primaire besluit is besloten om niet handhavend op te treden op de hierboven genoemde punten. Er is destijds alleen een last onder dwangsom opgelegd aan het [REDACTED] [REDACTED] voor het realiseren van een illegale terrasoverkapping. Op dat moment was namelijk de wens om partijen bij elkaar te brengen om de problemen op te lossen. Echter, dit is niet geslaagd.

Bezwaarmakers hebben voorts op 11 december 2023 per post een bezwaarschrift ingediend. Op 30 april 2024 heeft de commissie bezwaarschriften advies uitgebracht. De commissie is van mening dat het college handhavend moet optreden tegen de [REDACTED] en het [REDACTED] [REDACTED] voor het handelen in strijd met het bestemmingsplan. Ten aanzien van de overige punten volgt de commissie het college dat niet handhavend moet worden opgetreden.

## **Beoogd resultaat**

Uitvoering geven aan de beginselplicht tot handhavend optreden door uw college en conform het advies van de commissie bezwaarschriften het primaire besluit te heroverwegen.

## **Argumenten**

### *1.1 Besluiten conform het advies van de commissie bezwaarschriften*

Bij instemming door het college wordt beslist conform het advies van de commissie bezwaarschriften.

### *2.1 De gronden van bezwaarmakers zijn juridisch juist*

Niet alle bezwaarmakers zijn belanghebbenden vanwege de afstand tussen hun woning en Valkwater 11. De bezwaren van degene die geen belanghebbenden zijn, worden niet ontvankelijk verklaard.

Een deel van de gronden die de ontvankelijke bezwaarmakers aanvoeren zijn juridisch juist. We zijn dan ook genoodzaakt het advies van de commissie over te nemen en het bezwaarschrift deels gegrond te verklaren.

### *3.1 Er is geen concreet zicht op legalisatie*

Het primaire besluit om niet handhavend op te treden tegen de [REDACTED] is juridisch niet houdbaar. Nu een verzoek tot handhaving is ingediend zijn we genoodzaakt om te handelen. De commissie heeft uitgesproken dat de ingediende ruimtelijke onderbouw van de [REDACTED] geen grond is om te spreken over concreet zicht op legalisatie. Er kan alleen sprake zijn van concreet zicht op legalisatie indien de [REDACTED] een ontvankelijke aanvraag indient t.a.v. de overtredingen en het college te kennen geeft medewerking te willen verlenen.

### *3.2 Er zijn geen bijzondere omstandigheden om van handhaving af te zien*

Het argument dat de gemeente deze situatie lange tijd heeft gedoogd en dat de gemeente vertrouwen heeft gewekt aan de [REDACTED] dat niet handhavend zal worden opgetreden is volgens de commissie geen grond om te spreken over bijzondere omstandigheden waardoor van handhaving moet worden afgezien. Bezwaarmakers moeten er namelijk ook op vertrouwen dat de gemeente Venray haar beginselplicht tot handhaving uitvoert.

### *4.1 De reclame uitingen van het [REDACTED] impliceren dat sprake is van niet-ondersgeschikte horeca*

Het [REDACTED] heeft inzicht gegeven in de omzet van horeca-padel. Hier kan de conclusie uit getrokken worden dat er meer omzet wordt genoten uit de activiteit 'padellen' dan de activiteit 'horeca'. Echter de reclame-uitingen van het [REDACTED] nodigen ook niet-padellers uit om gebruik te maken van de horeca onderneming. Dit is volgens het bestemmingsplan niet toegestaan. Alle horeca-activiteiten die plaatsvinden moeten in direct verband staan tot het padellen.

4.2 [REDACTED] handelt op dit moment in strijd met het vorige bestemmingsplan. In het bestemmingsplan van 'Venray' 2006 had deze locatie de aanduiding 'H110' op het gebouw. Dit betekent dat op deze locatie in pandig ondergeschikte horeca mocht plaatsvinden met een maximale oppervlakte van 110m<sup>2</sup>. Onder het nieuwe bestemmingsplan is deze aanduiding abusievelijk niet meegenomen. Dit betekent dat het [REDACTED] volgens het vigerende bestemmingsplan geen horeca mag exploiteren. Wij hebben echter met verschillende stukken kunnen bewijzen dat er een beroep op het overgangsrecht kan worden gedaan. Echter is het [REDACTED] uitgebreid met een terras. Dit betekent dat men in strijd handelt met dit overgangsrecht. Vanwege het ingediende handhavingverzoek zijn wij genoodzaakt om handhavend op te treden.

4.3 De terrasoverkapping van het [REDACTED] is in strijd met het bestemmingsplan en staat gedeeltelijk op gemeentegrond

Volgens het vigerende bestemmingsplan is het in strijd om bouwwerken, geen gebouw zijnde, die hoger zijn dan 3 meter, te realiseren. Legalisatie is enkel mogelijk via een BOPA. Echter, deze terrasoverkapping staat gedeeltelijk op gemeentegrond. Het [REDACTED] kan daarom geen aanvraag indienen om deze overkapping te legaliseren zonder medewerking van de gemeente. In een aparte adviesnota zal worden ingegaan op een mogelijke grondruil.

## Kanttekeningen of risico's

2.1 De gemeente Venray is in gebreke gesteld m.b.t. het te laat beslissen op het bezwaarschrift. Tijdens de behandeling van deze zaak door de commissie bezwaarschriften is de eerste zitting verplaatst. De reden hiervoor is dat niet alle belanghebbende een uitnodiging hadden ontvangen van het secretariaat. Om deze reden is het advies van de commissie uitgebracht op het moment dat al een beslissing moest zijn genomen. Bezwaarmakers hebben ons kort daarna in gebreke gesteld.

3.1 De [REDACTED] heeft in het verleden een ruimtelijke onderbouwing overlegd.

In 2017 heeft de [REDACTED] geld geïnvesteerd in een ruimtelijke onderbouwing om de activiteiten en bouwwerken te legaliseren. Destijds is namelijk een ontwerp bestemmingsplan opgesteld. De [REDACTED] wilde meeliften op deze wijziging van het bestemmingsplan. Er is toen echter voor gekozen om een gedeelte van het Vlakwater gebied niet mee te nemen in dit bestemmingsplan. Hierdoor is de [REDACTED] nooit gelegaliseerd.

3.2 De [REDACTED] is al geruime tijd gedoogd door de gemeente Venray

De gemeente Venray is al geruime tijd op de hoogte van de activiteiten die plaatsvinden op dit perceel. In de visie 'Vlakwater' wordt deze illegale [REDACTED] expliciet genoemd. Er is echter nooit naar een permanente oplossing gezocht om deze strijdigheid op te heffen.

## Communicatie

Vanuit de gemeente zal een brief worden verstuurd aan de [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] waarin kenbaar wordt gemaakt dat er is besloten om een last onder dwangsom op te

leggen. Bezwaarmakers en belanghebbenden zullen de beslissing op bezwaar ontvangen waarin als bijlagen deze brieven worden toegevoegd.

## **Financiële gevolgen**

N.v.t.

## **Vervolgtraject besluitvorming**

Tegen de beslissing op bezwaar alsmede de lasten onder dwangsom staat beroep open. Indien beroep wordt ingediend tegen deze besluiten zullen deze besluiten beoordeeld worden door de rechtbank.

## **Evaluatie**

N.v.t.

## **Bijlagen**

1. Advies commissie bezwaarschriften d.d. 30 april 2024
2. Last onder dwangsom [REDACTED]
3. Last onder dwangsom [REDACTED]

## **Naslagwerk**

N.v.t.

Raadhuisstraat 1  
Postbus 500, 5800 AM [REDACTED]  
Telefoon (0478) 52 33 33  
Telefax (0478) 52 32 22  
E-mail [REDACTED]  
Internet [www.\[REDACTED\].nl](http://www.[REDACTED].nl)  
KvK- nummer 14132389  
IBAN NL20 BNGH 028 5028 383 (belastingen)  
IBAN NL11 BNGH 028 5008 757 (algemeen)  
BIC BNGHNL2G

Datum 11 juli 2024 Behandeld door [REDACTED]  
Ons kenmerk HH-VH-2023-0013 Datum uw brief 29 mei 2023  
Pagina 1 van 12 Uw kenmerk [REDACTED]  
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Op 11 december 2023, ontvingen wij uw pro-forma bezwaarschrift, aangevuld op 27 december 2023, namens aan- en omwonenden van sportpark Vlakwater te [REDACTED] familie [REDACTED] familie [REDACTED] familie [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] familie [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED]

Uw bezwaarschrift was gericht tegen onze aanvankelijke weigering om handhavend op te treden tegen:

- alle illegale bouwwerken, illegale wijzigingen en/of vormen van gebruik alsmede illegale evenementen en activiteiten ter hoogte van [REDACTED]
- de illegale werkzaamheden die zijn uitgevoerd ten behoeve van een wijziging/uitbreiding van het terras ter hoogte van [REDACTED]
- de door het [REDACTED] [REDACTED] (hierna, het [REDACTED] aangekondigde grootschalige barbecue van 10 juni 2023;
- de aan de [REDACTED] [REDACTED] gesitueerde [REDACTED]
- een illegaal gerealiseerde terrasoverkapping ter hoogte van [REDACTED]

In deze brief treft u ons besluit op uw bezwaarschrift aan.

#### Procesverloop

- Op 31 mei 2023 heeft het college uw verzoek tot handhaving ontvangen.
- Bij brief van 30 oktober 2023 is uw verzoek tot handhaving afgewezen.
- Op 20 december 2023 is een last onder dwangsom verstuurd aan het [REDACTED]
- U heeft op 8 december 2023 een pro forma bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 30 oktober 2023 alsmede het besluit van 20 december 2023.
- Op 27 december 2023 heeft u uw bezwaarschrift aangevuld met gronden.
- De commissie bezwaarschriften heeft op 30 april 2024 advies uitgebracht t.a.v. uw bezwaar (zie bijlage 1).

## **Besluit**

Wij hebben besloten om uw bezwaar tegen ons besluit van 30 oktober 2023 en 20 december 2023 gedeeltelijk ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond te verklaren. Dat betekent dat het besluit van 30 oktober 2023 wordt gewijzigd waardoor dit besluit daarvoor in de plaats komt.

Het college besluit derhalve:

- Het bezwaarschrift van [REDACTED] [REDACTED] namens omwonende gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ontvankelijk te verklaren.
- Handhavend op te treden tegen de illegaal geplaatste terrasoverkapping ter hoogte van [REDACTED] (bijlage 2).
- Handhavend op te treden tegen het uitbaten van een niet-ondergeschikte horeca onderneming in strijd met het bestemmingsplan ter hoogte van [REDACTED] (bijlage 3).
- Handhavend op te treden tegen het [REDACTED] voor het realiseren en exploiteren van een terras in strijd met het bestemmingsplan ter hoogte van [REDACTED] (bijlage 3).
- Handhavend op te treden tegen de [REDACTED] ter hoogte van de [REDACTED] [REDACTED] (bijlage 4).
- De overige punten in uw primaire verzoek tot handhaving alsmede uw aanvullingen in bezwaar af te wijzen.
- Overeenkomstig het advies van de commissie kennen wij u geen vergoeding toe in de gemaakte proceskosten.

In het vervolg van deze brief leest u waarom wij dit besluit op bezwaar hebben genomen.

## **Ontvankelijkheid van uw bezwaar**

Uw pro forma bezwaar is tijdig ingediend en aangevuld met een nadere motivering. Uw bezwaar is gericht tegen een besluit en bovendien afkomstig van 6 belanghebbenden. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] worden niet aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:3 Awb. Volgens het college, alsmede de commissie, ondervinden zij geen gevolgen van enige betekenis. Om deze reden wordt het bezwaar van hen niet-ontvankelijk verklaard.

Het bezwaar van familie [REDACTED] familie [REDACTED] familie [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] familie [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] word daarentegen wel als ontvankelijk beoordeeld.

## **Gronden van uw bezwaar**

In uw bezwaar voert u de volgende gronden aan:

1. Het realiseren van een horecaonderneming zonder vergunning en in strijd met de regelgeving. Er is geen sprake van ondergeschikte horeca als bedoeld in het bestemmingsplan [REDACTED] uit 2006.
2. Er is sprake van het uitbaten van een horecagelegenheid zonder geldige exploitatievergunning en zonder geldige drank- en horecavergeving.
3. De padelbanen in de voormalige tennishal zijn gerealiseerd zonder omgevingsvergunning en in strijd met de eisen van het Bouwbesluit.
4. Er dient handhavend opgetreden te worden tegen het parkeren voor zover dat niet op eigen terrein geschiedt.

5. Bezwaarmakers zijn het niet eens met de afwijzing van het handhavingsverzoek tegen de illegale werkzaamheden die zijn uitgevoerd ten behoeve van de wijziging/uitbreiding van het terras. De last onder dwangsom die is opgelegd is onvoldoende. Een scenario ter legalisering zou al klaar liggen.
6. Bezwaarmakers willen weten wat de reden is dat niet handhavend is opgetreden tegen de aangekondigde grootschalige barbecue van 10 juni 2023.
7. Het gebruik van de [REDACTED] gelegen aan [REDACTED] in Venray is in strijd met de ter plaatse geldende bestemming 'Bos'.

### **Advies commissie bezwaarschriften**

#### *Uitbreiding verzoek tot handhaving*

De commissie is van mening dat de uitbreiding van het verzoek tot handhaving moet worden beoordeeld als een nieuw handhavingsverzoek. Het betreft handhavend optreden tegen de infiltratieplicht als bedoeld in artikel 33.3.1 van het bestemmingsplan Venray, vastgesteld op 19 september 2017. Tevens is naar het oordeel van de commissie verzocht in bezwaar om handhavend op te treden tegen geluidsoverlast.

De commissie adviseert om deze punten te beschouwen als een nieuw verzoek tot handhaving.

#### *Het realiseren van een horecaonderneming zonder vergunning en in strijd met de regelgeving.*

In het advies van de commissie wordt aangegeven dat het college onvoldoende onderzocht heeft of de exploitatie van de [REDACTED] een ondergeschikt karakter heeft ten opzichte van het uitbaten van het [REDACTED]. Hiertoe overwogen zij dat het college inzicht moet krijgen in de omzet en de bezoekersstromen.

#### *Het uitbaten van een horecagelegenheid in de voormalige tennishal zonder omgevingsvergunning en in strijd met de eisen van het Bouwbesluit.*

De commissie volgt de standpunten van het college zoals die zijn omschreven in de reactie op het bezwaarschrift. De commissie is het eens dat het college de beslissing op bezwaar dient aan te vullen met een aangepaste motivering voor zover dat ziet op de meest recente verleende horecavergeving aan [REDACTED] [REDACTED]. Het is de commissie niet gebleken dat hier sprake is van het uitbaten van een horecagelegenheid zonder geldige exploitatievergunning en zonder geldige drank- en horecavergeving.

#### *Het realiseren van padelbanen in de voormalige tennishal zonder omgevingsvergunning en in strijd met de eisen van het Bouwbesluit.*

Het advies van de commissie luidt dat in het primaire besluit onvoldoende is gemotiveerd waarom niet handhavend is opgetreden tegen dit punt van het handhavingsverzoek. De commissie overweegt echter dat het college dit gebrek in bezwaar in voldoende mate heeft hersteld en volgt de standpunten van het college hierin. De commissie adviseert het college de motivering hieromtrent aan te vullen in de beslissing op bezwaar.

*Het parkeren voor zover dat niet op eigen terrein geschiedt*

De commissie overweegt dat het college dit onderdeel terecht heeft afgewezen nu er op vier verschillende controles geen overtredingen zijn geconstateerd, het college heeft aangegeven het illegaal parkeren op deze locatie in de gaten te houden en dat het parkeerprobleem door het college momenteel onderzocht wordt.

*Handhavend optreden tegen de illegale werkzaamheden die zijn uitgevoerd ten behoeve van een wijziging/uitbreiding van het terras.*

De commissie adviseert het college om ten aanzien van de terrasoverkapping alsnog een besluit te nemen. In het bestreden besluit is deze beslissing namelijk aangehouden.

De commissie is wel van mening dat de opgelegde begunstigingstermijn van zes maanden als redelijk beschouwd moet worden gelet op het feit dat partijen in gesprek zijn.

Voor wat betreft de verharding van het terras volgt de commissie het standpunt van het college in zijn reactie op bezwaar. Niet is gebleken dat dit in strijd is met het bestemmingsplan.

*Het opleggen van een preventieve last onder dwangsom om een aangekondigde barbecue op 10 juni 2023 te verhinderen.*

De commissie stelt zich op het standpunt dat het college terecht van handhaving heeft mogen afzien nu niet is gebleken dat er met een zekerheid grenzende waarschijnlijkheid een overtreding zou voordoen.

*Handhavend optreden tegen ████████ gelegen aan de ████████ in Venray*

De commissie is van mening dat het college een beginselplicht tot handhaving heeft. Slechts onder bijzondere omstandigheden kan het college ervoor kiezen om van handhavend optreden af te zien. Van bijzondere omstandigheden is sprake indien concreet zicht op legalisatie bestaat of als handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

De commissie adviseert het college om ten aanzien van dit punt het primair besluit te herroepen. Er bestaat volgens de commissie geen concreet zicht op legalisatie en de belangen van bezwaarmakers zijn niet meegewogen bij de totstandkoming van het besluit. Om deze reden rust er een motiveringsgebrek op het primaire besluit.

*Vergoeding kosten in bezwaar*

Uit het advies van de commissie wordt de conclusie getrokken dat er geen recht op vergoeding van de proceskosten is. Vergoeding zoals bedoeld in artikel 7:15 tweede lid van de Awb is uitsluitend bedoeld voor kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

**Motivering van ons besluit**

*1. Uitbreiding verzoek tot handhaving*

Conform het advies van de commissie hebben wij u een ontvangstbevestiging gestuurd t.a.v. de verzoeken tot handhaving met betrekking tot de infiltratieplicht als bedoeld in artikel 33.3.1 van het bestemmingsplan ████████ 2017. Daarnaast staat in deze ontvangstbevestiging tevens het



nieuwe verzoek tot handhaving aangaande de geluidsoverlast. T.a.v. dit tweede punt heeft de toezichthouder reeds contact met u proberen te leggen om het geluidsonderzoek in gang te zetten.

2. *Het realiseren van een horecaonderneming zonder vergunning en in strijd met de regelgeving. Er is geen sprake van ondergeschikte horeca als bedoeld in het bestemmingsplan [REDACTED] uit 2006*

Hoewel de commissie bezwaarschriften in zijn advies niet ingaat op de vraag of er sprake is van een rechtmatig beroep op het overgangsrecht, wordt de motivering hiervoor in deze beslissing op bezwaar nader uitgebreid.

*Beroep op het overgangsrecht*

Naar het oordeel van het college is sprake van een goed gemotiveerd beroep op het overgangsrecht door het [REDACTED]. Uit de beoordeling van al de aangeleverde stukken wordt de conclusie getrokken dat het [REDACTED] voldoet aan artikel 40.2 van het bestemmingsplan 'Venray' 2017. Artikel 40.2 van het bestemmingsplan geeft namelijk aan dat wanneer het gebruik van gronden en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is voort mag worden gezet tenzij:

- het strijdige gebruik is verandert in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind;
- het gebruik langer dan een jaar wordt onderbroken.
- het gebruik reeds in strijd was met het voorheen geldende plan.

Het vorige bestemmingsplan, namelijk het bestemmingsplan 'Venray' 2006, had een functieaanduiding 'H110' op het adres [REDACTED]. Deze 'H110' aanduiding hield in dat op deze locatie 110m<sup>2</sup> ondergeschikte horeca mocht plaatsvinden. Het uitbaten van een kantine was dus in het vorige bestemmingsplan toegestaan.

Met de documenten die [REDACTED] [REDACTED] ons heeft toegestuurd kunnen wij daarnaast concluderen dat horeca op deze locatie nooit langer dan een jaar is onderbroken. Hierdoor wordt ook voldaan aan de eis uit artikel 40.2 lid 3 bestemmingsplan 'Venray' 2017. Hiervoor wordt verwezen naar het controlerapport van 11 juni 2024 (zie bijlage 7).

Daarnaast is het strijdige gebruik ter plekke niet gewijzigd. De horeca op deze locatie is weliswaar gegroeid, maar het gebruik 'horeca' is op zichzelf niet gewijzigd. Daarmee wordt voldaan aan artikel 40.2 lid 1 bestemmingsplan 'Venray' 2017.

Wij hebben tijdens de controle wel geconcludeerd dat door deze groei het [REDACTED] in strijd handelt met artikel 12.1 onder b van het bestemmingsplan 'Venray' 2006. Op basis van het bestemmingsplan 'Venray' 2006 had [REDACTED] namelijk een functieaanduiding 'H110'. Doordat u een terras heeft gerealiseerd gaat u over deze maximale toegestane horeca oppervlakte heen. Omdat u handelt in strijd met het bestemmingsplan overtreedt u artikel 2.1, lid 1, sub c Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Om deze reden wordt tevens handhavend opgetreden tegen het [REDACTED] vanwege het realiseren en exploiteren van een terras in strijd met het bestemmingsplan door middel van het opleggen van een last onder dwangsom.

#### *Horeca van ondergeschikte aard*

Het college volgt het advies van de commissie met betrekking tot de stelling dat het college onvoldoende heeft gemotiveerd dat sprake is van een horeca functie met een ondergeschikt karakter. Ondergeschikte horeca wordt volgens het bestemmingsplan gedefinieerd als: "*Het als ondergeschikte activiteit beperkt verstrekken van dranken en etenswaren voor gebruik ter plaatse in direct verband met andere ter plaatse toegestane hoofdactiviteiten, niet zijnde horeca.*"

Vervolgens wordt ondergeschikte activiteiten gedefinieerd als: "*Activiteit die afwijkt van de hoofdfunctie, maar die hieraan niet gelijkwaardig is vanwege: de oppervlakte; de activiteit beslaat in oppervlakte maximaal 25% van het vloeroppervlak van het gebouw/de gebouwen, of; de duur en frequentie; de activiteit komt incidenteel voor en beslaat qua beoefening dus minder tijd dan de hoofdfunctie, of; de functie in relatie tot de hoofdfunctie; de activiteit wordt uitgeoefend ter ondersteuning van de hoofdfunctie.*"

Na nader onderzoek van de toezichthouder is gebleken dat het [REDACTED] meer omzet geniet door de hoofdactiviteit 'padellen' dan de horeca functie (beperkt verstrekken van dranken en etenswaren). Daarnaast is de kantine van de padelhal kleiner dan 25% van het vloeroppervlak van het gebouw (ondergeschikte activiteiten).

Echter, is het college van mening dat de reclame uitingen van het [REDACTED] impliceren dat de horeca functie niet altijd in direct verband staat tot de toegestane hoofdactiviteit. De reclame uitingen, zo beoordeelt het college, wijzen op een uitnodiging van ook niet-padellers. In toevoeging wat tijdens de zitting is besproken, is ook gebleken dat na de zitting het [REDACTED] huis-aan-huis bladeren heeft rondgebracht om reclame te maken voor de [REDACTED]

Wij besluiten derhalve dat, met betrekking tot het verzoek om te handhaven tegen het niet ondergeschikt zijn van de horecafunctie, wij dit toewijzen. Wij zullen daarom handhavend optreden tegen het [REDACTED] door middel van het opleggen van een last onder dwangsom om de horecafunctie terug te brengen naar zijn ondergeschikte aard op straffe van een dwangsom.

- 3. Er is sprake van het uitbaten van een horecagelegenheid zonder geldige exploitatievergunning en zonder geldige drank- en horecavergunning.*

Ten aanzien van het punt dat geen sprake is van een geldige exploitatie-, drank- en horecavergunning herstelt het college dit door middel van de motivering in de reactie op bezwaar over te nemen en hiermee het advies van de commissie over te nemen.

#### **De nadere motivering in de reactie op bezwaar inzake de horeca- en exploitatievergunning**

In het primaire besluit is abusievelijk de verkeerde recentste vergunning vermeld. Het primaire besluit geeft aan dat de nu geldige vergunning op 30 juli 2012 is verleend. Dit is echter niet juist. De meest recentste horecavergunning is verleend op 4 december 2017 (kenmerk DHV-2017-189).

Deze vergunning is verleend aan de natuurlijke persoon [REDACTED] voor het uitoefenen van een horecabedrijf in de inrichting gevestigd aan [REDACTED]. Deze vergunning geldt voor de kantine en het terras. Dit wordt hierbij hersteld in de motivering van de beslissing op bezwaar.

#### *Vergunning in strijd met bestemmingsplan*

Zoals reeds hierboven beschreven acht het college het niet aannemelijk dat er sprake is van een strijdigheid met het bestemmingsplan. De horeca-exploatievergunning afkomstig van de burgemeester ziet dus niet op een gebruik in strijd met het geldende bestemmingsplan.

#### *Wijziging rechtsvorm*

Een wijziging van de ondernemingsvorm is geenszins een grond om een verleende horeca-exploatievergunning in te trekken. De natuurlijke persoon die de onderneming exploiteert is namelijk bevoegd om gebruik te maken van deze vergunning op deze lokaliteit. In het bezwaarschrift staat ook geen grond genoemd waarom een verandering van een rechtsvorm ervoor zou zorgen dat een verleende vergunning niet meer rechtsgeldig is.

4. *De padelbanen in de voormalige tennishal zijn gerealiseerd zonder omgevingsvergunning en in strijd met de eisen van het Bouwbesluit.*

Het college neemt het advies van de commissie over en vult de motivering ten aanzien van de afwijzing van het handhavingsverzoek hieronder aan.

### **De nadere motivering in de reactie op bezwaar inzake de activiteit bouwen**

In het bezwaarschrift wordt gesteld dat er geen sprake zou zijn van vergunningsvrij bouwen en mocht dit wel het geval zijn dat alsnog moet worden gecontroleerd of het gebouw voldoet aan de eisen uit artikel 1b lid 1 en 5 van de Woningwet. Dit betekent dat het gebouw moet voldoen aan de eisen van het Bouwbesluit 2012. Ten eerste zal het college ingaan op het vergunningsvrij bouwen.

#### *Vergunningsvrij bouwen*

Volgens het Besluit omgevingsrecht bijlage 2, artikel 3, lid 8 is een verandering van een bouwwerk, mits wordt voldaan aan de volgende eisen vergunningsvrij:

- geen verandering van de draagconstructie,
- geen verandering van de brandcompartimentering of beschermde subbrandcompartimentering,
- geen uitbreiding van de bebouwde oppervlakte, en
- geen uitbreiding van het bouwvolume.

Tijdens de controle van de toezichthouder op 26 mei en 5 juni 2023 is er geen sprake van een verandering van een bouwwerk, waarbij niet is voldaan aan de hierboven genoemde voorwaarden. Dit betekent dat voor de wijziging van het gebruik van de tennishal naar een padelhal en de daarmee samenhangende bouwkundige veranderingen geen omgevingsvergunning is vereist voor de activiteit 'bouwen'.

De padelbanen die zijn aangelegd in de voormalige tennishal zijn in pandig aangelegd. We spreken daarom van een verandering van een bouwwerk, als bedoeld in artikel 3, lid 8 bijlage 2 van het

Besluit omgevingsrecht. Deze is dus vergunningsvrij voor de activiteit 'bouwen'. Dit is de reden dat deze inplanting verandering niet hoeft te worden getoetst aan de artikelen 15.2.2 en 15.2.3 van het bestemmingsplan 'Venray' uit 2017 aangezien deze planregel een toetsingsregel is voor omgevingsvergunningen voor de activiteit 'bouwen' en geen gebruiksregel bevat.

De gebruiksfunctie van een tennishal of een padelhal voldoet beide aan de gebruiksregels uit het bestemmingsplan 'Venray' uit 2017. De voor 'Recreatie' aangewezen gronden zijn namelijk bestemd voor sportieve en recreatieve doeleinden. Hiervoor is dus geen omgevingsvergunning 'strijdig gebruik' noodzakelijk.

Hetzelfde geldt voor de verbouwing van de sportbar. Ook in deze situatie is er sprake van een inplanting verandering van een bouwwerk. Hiervoor geldt hetzelfde als het voorgaande dat wanneer er wordt voldaan aan de eisen van artikel 3, lid 8 van bijlage 2 Besluit omgevingsrecht dit vergunningsvrij kan worden gerealiseerd voor de activiteit 'bouwen'. Tijdens de controle van de toezichthouder is ook hier niet gebleken dat er sprake is van een strijd met de voorwaarden uit artikel 3, lid 8 van bijlage 2 Besluit omgevingsrecht.

#### Voldoen aan het Bouwbesluit

##### *Functie van gebouw*

Daarbij dient ook opgemerkt te worden dat de functie van het gebouw door de verbouwing niet is veranderd. Voorheen had de tennishal namelijk ook een sport- en horecafunctie. Daarom heeft de verbouwing van de tennishal naar een padelhal geen nadere technische aanpassingen nodig op basis van het Bouwbesluit.

##### *Geluidsoverlast*

Er is reeds een geluidsonderzoek uitgevoerd, zoals vermeld. Hierbij zijn geen overschrijdingen van de geluidsnorm waargenomen.

Het verzoek om het [REDACTED] te verplichten om een akoestisch onderzoek uit te laten voeren is niet mogelijk. Zowel in de oude als de nieuwe wetgeving dient het aannemelijk te zijn

- dat het equivalente geluidsniveau (LAeq) door de ten gehore gebrachte muziek in de representatieve bedrijfssituatie in de inrichting meer bedraagt dan 80 dba of
- er in de buitenlucht of op een open terrein van de inrichting muziek ten gehore zal worden gebracht.

Omdat er reeds een geluidsonderzoek heeft plaatsgevonden waarbij geen overschrijdingen van de hierboven genoemde waarde is geconstateerd, kunnen wij geen verplichting opleggen aan het [REDACTED] voor het indienen van een melding met akoestisch rapport. Door het niet kunnen uitvoeren van een nieuw geluidsonderzoek kunnen wij ook niet aannemelijk maken dat een akoestisch onderzoek vereist is of handhavend optreden als de geluidsnormen worden overschreden. Daarnaast wordt er geen muziek buiten ten gehore gebracht.

5. *Er dient handhavend opgetreden te worden tegen het parkeren voor zover dat niet op eigen terrein geschiedt.*

Het college volgt het advies van de commissie. De parkeerproblematiek op deze locatie blijft gecontroleerd worden en zal door middel van een parkeerplan aangepakt worden. Het college zal omwonende hierover informeren en bij betrekken.

Wij vullen het besluit daarnaast aan met de motivering zoals beschreven in de reactie op het bezwaar.

### **De nadere motivering in de reactie op bezwaar inzake parkeren**

Aan één kant van de [REDACTED] geldt momenteel een parkeerverbod. Indien een overtreding voordoet aan deze kant van de weg kan hier strafrechtelijk, door middel van een verkeersboete, handhavend tegen worden opgetreden. De noodzaak tot handhavend optreden tegen mogelijke overtredingen van het parkeerverbod met een last onder bestuursdwang als bedoeld in artikel 170 van de Wegenverkeerswet 1994 ziet het college niet.

Daarnaast is het college op dit moment bezig om het parkeerprobleem in deze omgeving aan te pakken. Bezwaarmakers zijn hiervan op de hoogte. Daarbij is ook aangegeven dat het college graag in gesprek wilt met omwonende om dit probleem samen op te lossen en eventuele aanvullende of gewijzigde verkeersbesluiten te nemen.

6. *Bezwaarmakers zijn het niet eens met de afwijzing van het handhavingsverzoek tegen de illegale werkzaamheden die zijn uitgevoerd ten behoeve van de wijziging/uitbreiding van het terras. De last onder dwangsom die is opgelegd is onvoldoende. Een scenario ter legalisering zou al klaar liggen.*

Het college stemt in met het advies van de commissie. Wij hebben besloten dat handhavend wordt opgetreden tegen de illegaal geplaatste terrasoverkapping. De last onder dwangsom ten aanzien van de terrasoverkapping is reeds eerder al verzonden. Omdat wij niet negatief zijn over het plaatsen van deze terrasoverkapping hebben we daarentegen wel besloten om de begunstigingstermijn met 2 maanden te verlengen. Hiervan heeft u ook een afschrift ontvangen.

De reden dat de begunstigingstermijn nu een looptijd heeft van 8 maanden heeft geen betrekking op het feit dat de gemeente de begunstigingstermijn koppelt aan een legalisatieproces. Het college is van mening dat vertrouwen is gewekt aan [REDACTED] [REDACTED] dat medewerking zou worden verleend voor het meewerken aan een grondruil om zo te zorgen dat er een aanvraag kan worden ingediend. Omdat de gemeente dit vertrouwen heeft gewekt, maar vervolgens geen proces in gang heeft gezet doordat een bezwaarprocedure moest worden doorlopen, vinden wij het belang van [REDACTED] [REDACTED] om alsnog de mogelijkheid te krijgen om een aanvraag in te dienen zwaarder wegen dan het belang om de begunstigingstermijn aan te houden. Daarnaast is, na het afwegen van alle relevante belangen, het verlengen van een begunstigingstermijn voor het verwijderen van een terrasoverkapping met twee maanden voor het mogelijk maken van een aanvraag niet onevenredig ten opzichte van de belangen van bezwaarmakers.

Met betrekking tot de aangebrachte verharding vult het college de motivering aan, zoals beschreven in de reactie op het bezwaar.

#### *Niet in strijd met regelgeving*

De verhardingen die zijn aangebracht ter hoogte van [REDACTED] zijn niet in strijd met het vigerende bestemmingsplan. Enkel verharding vernieuwen op deze plek is geen reden om handhavend op te treden. De verhardingen die zijn aangebracht zijn vergunningsvrij voor de activiteit 'bouwen'. De tegels worden namelijk niet gedefinieerd als bouwwerk. Het is namelijk geen constructie van enige omvang. De losse tegels zijn namelijk niet met elkaar verbonden. De tegels

zijn in een zandbed gelegd en steunen tegen elkaar. Zoals in de uitspraak ECLI:NL:RVS:2017:1497 van de Afdeling is overwogen is dit vergunningsvrij. De artikelen die bezwaarmakers aanhalen zijn dan ook niet van toepassing. Het bestemmingsplan biedt daarnaast geen verplichting tot een aanlegvergunning.

#### *Gemeentegrond*

Zoals aangegeven zijn de verhardingen wel op de grond van de gemeente aangelegd. Dit is het perceelsgedeelte die de Tennisvereniging in gebruik heeft. Het college wil graag het gesprek aangaan met de exploitanten om hier afspraken over te maken. De verhardingen hebben immers gedeeltelijk hier al langere tijd gelegen. Deze zijn echter enkel vernieuwd.

7. *Bezwaarmakers willen weten wat de reden is dat niet handhavend is opgetreden tegen de aangekondigde grootschalige barbecue van 10 juni 2023.*

Het college houdt vast aan zijn ingenomen standpunt ten tijde van de reactie op bezwaar en neemt het advies van de commissie hierin over. Er was derhalve geen sprake van een met een grote mate van waarschijnlijkheid dat een overtreding zal plaatsvinden. Hieronder vult het college het besluit aan met de motivering zoals beschreven in de reactie op het bezwaarschrift.

#### **De nadere motivering in de reactie op bezwaar inzake de bbq**

Ten tijde van het verzoek tot handhaving heeft een toezichthouder op korte termijn een controle uitgevoerd. Hierbij is ook de sociale media van de exploitant bekeken. De toezichthouder heeft op dat moment geconstateerd dat het aangekondigde evenement was geannuleerd. Dit heeft als gevolg dat er geen ernstige vrees bestond voor een overtreding. Het opleggen van een preventieve last onder dwangsom is een significante afwijking van het uitgangspunt in artikel 5:2 Awb<sup>1</sup>. De wetgever geeft aan dat er alleen preventief gehandhaafd kan worden indien 'met een grote mate van waarschijnlijkheid vaststaat dat de overtreding zal plaatsvinden'<sup>2</sup>. De Afdeling bestuursrechtspraak voegt hier aan toe dat slechts een preventieve last tot dwangsom kan worden opgelegd indien de overtreding 'met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid zal gaan plaatsvinden'<sup>3</sup>.

Dit is een zeer hoge drempel. Op het moment dat een evenement geannuleerd wordt via sociale media, kan men niet meer spreken over een zekerheid grenzende waarschijnlijkheid dat zich een overtreding zal voordoen. Om deze reden is dan ook van handhaving afgezien wat betreft het barbecue evenement.

Om zeker te zijn dat geen evenement plaatsvond is er op 10 juni 2023 een controle uitgevoerd door de toezichthouder (bijlage 6). Tijdens de controle is geconstateerd dat geen evenement plaatsvond.

---

<sup>1</sup> 'Een sanctiebesluit kan slechts volgen na een overtreding'

<sup>2</sup> Kamerstukken II 2003/04, 29702, nr. 3, p89

<sup>3</sup> Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 11 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2698.

8. *Het gebruik van de [REDACTED] gelegen aan [REDACTED] in [REDACTED] is in strijd met de ter plaatse geldende bestemming 'Bos'.*

Het college volgt het advies van de commissie op het punt dat onvoldoende is gemotiveerd waarom van handhavend optreden wordt afgezien. In het verleden zijn weliswaar fouten gemaakt met betrekking tot de legalisatie. Dit staat handhavend optreden echter niet in de weg. Zoals de commissie overweegt is geen sprake van zicht op legalisatie of bijzondere omstandigheden om van handhaving af te zien. Het college is daarom genoodzaakt om handhavend op te treden tegen de [REDACTED] door middel van een last onder dwangsom.

### **Proceskostenvergoeding**

Ten aanzien van het vergoeden van de proceskosten nemen wij de motivering van de commissie over. Ingevolge artikel 7:15, tweede lid, van de Awb worden de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Artikel 1, aanhef en onder a van het besluit proceskosten bestuursrecht, staat dat een vergoeding van de kosten als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid Awb, uitsluitend betrekking kan hebben op kosten van een door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand. In dit geval is niet gebleken dat sprake is van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand. De proceskosten worden niet vergoed.

### **Inwerkingtreding besluit**

Dit besluit treedt in werking op de dag na verzending.

### **Rechtsmiddelen**

Bent u het met deze beslissing niet eens, dan kunt u hiertegen op grond van artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht beroep instellen. Dit doet u door binnen zes weken na de dag na de datum van bekendmaking – dat is de dag na de datum van verzending – een gemotiveerd beroepschrift te sturen aan de Rechtbank Limburg, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

U dient ervoor te zorgen dat het beroepschrift is ondertekend en ten minste bevat:

- de datum;
- naam en adres van degene die beroep instelt;
- een omschrijving van de beslissing waartegen het beroepschrift is gericht;
- de redenen waarom u het niet eens bent met de beslissing.

Ook dient u zo mogelijk een afschrift van de bestreden beslissing mee te sturen.

Voorts is van belang dat het instellen van beroep de werking van het besluit niet schorst. Indien u beroep heeft ingesteld en een spoedeisend belang heeft dan kunt u bij de Voorzieningenrechter

van de Rechtbank Limburg, Postbus 950, 6040 AZ Roermond, een verzoek om voorlopige voorziening indienen. Een verzoek om voorlopige voorziening kunt u ook digitaal indienen op dezelfde wijze als hierboven is aangegeven.

Voor het in behandeling nemen van een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Nadere informatie hierover kunt u verkrijgen via de griffie van de Rechtbank Limburg.

### **Informatie**

Om er zeker van te zijn dat u deze brief ontvangt is deze brief, zowel per aangetekende post als per reguliere post, aan u verzonden.

Mocht u nog vragen hebben, neemt u dan s.v.p. contact op met onze juridisch medewerker [REDACTED] [REDACTED] telefonisch te bereiken op telefoonnummer 0478 – 523 333 of via mailadres:

[REDACTED] ter attentie van [REDACTED] [REDACTED]

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders van Venray,

### **Bijlagen**

1. Advies van de commissie bezwaarschriften d.d. 30 april 2024.
2. Last onder dwangsom [REDACTED] [REDACTED] terrasoverkapping en wijzigingsbesluit.
3. Last onder dwangsom [REDACTED] [REDACTED] ondergeschikte horeca en gerealiseerd terras.
4. Last onder dwangsom [REDACTED]
5. Controlerapport 24 april 2023.
6. Controlerapport 10 juni 2023.
7. Controlerapport 11 juni 2024.
8. Controlerapport 26 mei 2023 en 05 juni 2023.
9. Controlerapport 5 oktober 2023.
10. Controlerapport 6 mei 2024.
11. Plankaart 'Venray' 2006.
12. Relevante bestemmingsplanregels 'Venray' 2006.



Secretariaat:  
Postbus 500  
5800 AM VENRAY

E-mail: [redacted]@venray.nl  
Tel: (0478) 52 33 33  
Fax: (0478) 52 32 22

**ADVIES**

BEZWAARSCHRIFT VAN: [redacted] ir. [redacted] (hierna: gemachtigde) namens:

1. Familie [redacted] wonende aan [redacted] in [redacted] (hierna: bezwaarmaker 1);
2. Familie [redacted] wonende aan [redacted] in [redacted] (hierna: bezwaarmaker 2);
3. Familie [redacted] wonende aan [redacted] (zorgwoning) in [redacted] (hierna: bezwaarmaker 3);
4. [redacted] [redacted] wonende aan [redacted] in [redacted] (hierna: bezwaarmaker 4);
5. [redacted] [redacted] wonende aan [redacted] in [redacted] (hierna: bezwaarmaker 5);
6. [redacted] [redacted] wonende aan [redacted] in [redacted] (hierna: bezwaarmaker 6);
7. Familie [redacted] wonende aan [redacted] in [redacted] (hierna: bezwaarmaker 7);
8. [redacted] [redacted] wonende aan [redacted] in [redacted] (hierna: bezwaarmaker 8);

ONTVANGSTDATUM: 11 december 2023;

GERICHT TEGEN: het besluit van het college van burgemeester en wethouders van gemeente Venray (hierna: het college) van 30 oktober 2023 tot het afwijzen van het verzoek om handhaving;

HOORZITTING: 9 april 2024;

ZAAKNUMMER: Z23004174.

- 
- [redacted] R.M.M. [redacted] *voorzitter*
  - [redacted] [redacted] *lid*
  - [redacted] [redacted] *lid*
- 

**Feiten en omstandigheden**

Bij brief van 29 mei 2023, door het college ontvangen op 31 mei 2023, hebben bezwaarmakers een verzoek tot handhaving ingediend tegen (1) alle illegale bouwwerken en (2) alle illegale vormen van gebruik en (3) alle illegale evenementen en activiteiten in de omgeving van Padelcentrum Noord-Limburg (hierna: Padelcentrum). Ook hebben zij het college verzocht handhavend op te treden tegen Bodycamp Venray (hierna: Bodycamp).

Bezwaarmakers hebben op 11 december 2023 per post bezwaar gemaakt tegen het besluit van het college van 30 oktober 2023 tot afwijzing van de verzoeken om handhaving (hierna: het bestreden besluit).

## **COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN**

### **advies**

Op 20 december 2023 is aan het Padelcentrum een last onder dwangsom opgelegd met een begunstigingstermijn van zes maanden.

Op 26 januari 2024 heeft de rechtbank Limburg (zittingsplaats Roermond) uitspraak gedaan in de beroepszaak van bezwaarmakers met kenmerk ROE 23/1918. Bezwaarmakers hadden beroep ingesteld, omdat het college volgens bezwaarmakers niet op tijd beslist zou hebben op het handhavingsverzoek van 29 mei 2023 om handhavend op te treden tegen het zonder omgevingsvergunning en in strijd met het bestemmingsplan wijzigen en uitbreiden van het terras bij het Padelcentrum aan Vlakwater 11 in Venray. De rechtbank heeft in haar uitspraak geoordeeld dat het beroep kennelijk niet-ontvankelijk is, omdat bezwaarmakers het college in gebreke hadden gesteld terwijl de beslistermijn nog niet was verstreken.

Het college heeft een schriftelijke reactie gegeven op het bezwaarschrift.

De commissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) heeft het bezwaar behandeld tijdens een hoorzitting op 19 maart 2024. Ter zitting is besloten om een nieuwe hoorzitting in te plannen, omdat niet alle derde-belanghebbenden waren uitgenodigd en bezwaarmakers niet aanwezig waren. Het bezwaar is vervolgens opnieuw tijdens een hoorzitting op 9 april 2024 behandeld. [REDACTED] [REDACTED] gemachtigde van bezwaarmakers was aanwezig, samen met [REDACTED] [REDACTED] bezwaarmaker 1. Namens derde-belanghebbende Bodycamp waren aanwezig [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] Namens derde-belanghebbende Tennisclub Venray (hierna: de tennisclub) was aanwezig [REDACTED] [REDACTED] Namens derde-belanghebbende Padelcentrum Noord-Limburg waren aanwezig [REDACTED] [REDACTED] en zijn advocaat [REDACTED] [REDACTED] A.D.A. [REDACTED] van Hoeberechts Advocaten B.V.

Het college heeft zich ter zitting doen vertegenwoordigen door [REDACTED] [REDACTED] gemachtigde en [REDACTED] [REDACTED] gemachtigde.

Van de hoorzitting is een digitaal audioverslag gemaakt dat op 11 april 2024 aan partijen beschikbaar is gesteld. De standpunten van partijen zoals die tijdens de hoorzitting naar voren zijn gebracht en die van belang zijn om te komen tot een zorgvuldig advies van de commissie zijn verwerkt in dit advies.

Op verzoek van [REDACTED] [REDACTED] is de hoorzitting tevens schriftelijk uitgewerkt. Een kopie hiervan wordt als bijlage aan dit advies toegevoegd.

### **Overwegingen**

#### *1. Ontvankelijkheid*

Alvorens over te kunnen gaan tot een inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift, moet de commissie onderzoeken of sprake is van een ontvankelijk bezwaar. De commissie stelt vast dat sprake is van een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), dat het bezwaarschrift voldoet aan de daaraan in artikel 6:5 van de Awb gestelde eisen en dat het is ingediend binnen de in artikel 6:7 van de Awb bepaalde termijn.

## **COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN**

### **advies**

Het college stelt zich in zijn reactie op bezwaar allereerst op het standpunt dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk is voor bezwaarmakers 5 en 6, omdat zij geen belanghebbenden zijn als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb. Het college stelt dat noch in het verzoek om handhaving, noch in het bezwaarschrift wordt gemotiveerd waarom er door hen hinder wordt ondervonden door de activiteiten die hebben plaatsgevonden en nog plaatsvinden op het adres Vlakwater 11 in Venray. Het college geeft aan dat zowel bezwaarmaker 5 als 6 op zeer grote afstand van dit adres wonen. De afstand tussen Nieuwlandstraat 18 en Vlakwater 11 bedraagt 725 meter en de afstand tussen Korte Drilweg 3 en Vlakwater 11 bedraagt 850 meter. Het college stelt zich daarom op het standpunt dat niet is gebleken dat er sprake is van een rechtstreeks persoonlijk belang.

Ter zitting heeft gemachtigde van bezwaarmakers aangegeven dat de afstand tot Vlakwater 11 niet wordt bestreden, maar dat bezwaarmaker 6 wel in dezelfde wijk woont. Het gebied heeft volgens gemachtigde van bezwaarmakers een functie die niet alleen strekt tot de direct omwonenden van het gebied, maar ook daarbuiten.

De commissie is het eens met het college dat bezwaarmakers 1 t/m 4, 7 en 8 gevolgen van enige betekenis kunnen ondervinden en daarmee zijn aan te merken als belanghebbenden als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb.

De commissie merkt verder op dat in het oordeel of bezwaarmakers 5 en 6 belanghebbenden zijn, er sprake moet zijn van gevolgen van enige betekenis. De afstand van de woningen van bezwaarmakers 5 en 6 tot het adres Vlakwater 11 in Venray is slechts één onderdeel. De commissie stelt zich op het standpunt dat bezwaarmakers 5 en 6 niet aannemelijk hebben gemaakt dat zij – mede gelet op de afstand van hun woningen tot het adres Vlakwater 11 – een rechtstreeks persoonlijk belang hebben, waardoor de commissie niet is gebleken van gevolgen van enige betekenis.

De commissie concludeert dan ook dat bezwaarmakers 5 en 6 niet zijn aan te merken als belanghebbenden als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb en daarmee niet ontvankelijk zijn in hun bezwaar.

### *2. Gronden van bezwaar*

Bezwaarmakers hebben (kort en zakelijk samengevat) de volgende gronden naar voren gebracht:

1. Het realiseren van een horecaonderneming op deze locatie is zonder vergunning gebeurd en in strijd met de regelgeving. Er is geen sprake van ondergeschikte horeca als bedoeld in het Bestemmingsplan Venray uit 2006.
2. Er is sprake van het uitbaten van een horecagelegenheid zonder geldige exploitatievergunning en zonder geldige drank- en horecavergunning.
3. De padelbanen in de voormalige tennishal zijn gerealiseerd zonder omgevingsvergunning en in strijd met de eisen van het Bouwbesluit.
4. Er dient handhavend opgetreden te worden tegen het parkeren voor zover dat niet op eigen terrein geschiedt.
5. Bezwaarmakers zijn het niet eens met de afwijzing van het handhavingsverzoek tegen de illegale werkzaamheden die zijn uitgevoerd ten behoeve van de wijziging /

## **COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN**

### **advies**

uitbreiding van het terras. De last onder dwangsom die is opgelegd is onvoldoende. Een scenario ter legalisering zou al klaar liggen.

6. Bezwaarmakers willen weten wat de reden is dat niet handhavend is opgetreden tegen de aangekondigde grootschalige barbecue van 10 juni 2023.
7. Het gebruik van Bodycamp gelegen aan Kempweg 152 in Venray is in strijd met de ter plaatse geldende bestemming 'Bos'.

### *3. Wettelijk kader*

In dit advies haalt de commissie wettelijke bepalingen aan. De tekst van deze bepalingen is opgenomen in bijlage I, die deel uitmaakt van dit advies.

Daar waar de commissie naar uitspraken van de bestuursrechter verwijst, zijn deze onder het genoemde nummer te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Op 1 januari 2024 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ingetrokken en is de Omgevingswet in werking getreden. Omdat de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een terrasoverkapping op het adres Vlakwater 11 in Venray (die onder meer heeft geleid tot het indienen van de verzoeken tot handhaving en daarmee het bestreden besluit) voor die datum is ingediend, is in deze zaak de Wabo met de onderliggende regelingen nog van toepassing. Dat volgt uit het overgangsrecht van artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet.

### *4. Inhoudelijke overwegingen*

De commissie stelt vast dat bezwaarmakers in hun brief van 29 mei 2023 vier verzoeken tot handhaving hebben ingediend die zien op het Padelcentrum aan het adres Vlakwater 11 in Venray en op Bodycamp, gelegen aan het adres Kempweg 152 in Venray. Het college heeft in het bestreden besluit alle vier de verzoeken om handhavend op te treden afgewezen en aangegeven ten aanzien van de terrasoverkapping nog geen besluit te willen nemen. De commissie ziet zich dan ook voor de vraag gesteld of het college terecht en op goede gronden het bestreden besluit heeft genomen.

#### Uitbreiding van het verzoek tot handhaving

Allereerst stellen bezwaarmakers in de gronden van bezwaar dat hun bezwaarschrift ook beschouwd moet worden als een nieuw en op bepaalde punten uitgebreid handhavingsverzoek. Het college stelt in zijn reactie op bezwaar dat dit in deze fase niet mogelijk is, omdat het bezwaar zich richt op het primaire besluit. Hiervoor wordt verwezen naar twee uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling). Een uitspraak van 10 december 2014, bekend onder nummer ECLI:NL:RVS:2014:4517 en een uitspraak van 15 mei 2019, bekend onder nummer ECLI:NL:RVS:2019:1569. Het college geeft aan dat in het bezwaarschrift niet specifiek wordt aangegeven op welke onderdelen het nieuwe handhavingsverzoek betrekking heeft.

De door het college aangehaalde uitspraken onderbouwen het standpunt van het college dat de reikwijdte van een handhavingsverzoek na het primaire besluit niet meer kan worden uitgebreid. De commissie verwijst in dat kader ook naar een recentere uitspraak van de Afdeling van 23 augustus 2023, bekend onder nummer ECLI:NL:RVS:2023:3224,

## COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

### advies

rechtsoverweging 4. Bezwaarmakers hebben echter aangegeven dat hun bezwaarschrift gezien moet worden als een nieuw handhavingsverzoek dat op bepaalde punten is uitgebreid. Ter zitting heeft het college aangegeven dat zij het bezwaarschrift niet hebben beschouwd als een nieuw handhavingsverzoek, maar als een uitbreiding van het handhavingsverzoek. Ook heeft gemachtigde van het college ter zitting aangegeven dat als er sprake is van een nieuw handhavingsverzoek, er een nieuw verzoek zal moeten worden ingediend, waar vervolgens een nieuw primair besluit op genomen moet worden.

De commissie is van mening dat het college – juist gelet op de door het college en door de commissie aangehaalde jurisprudentie over de reikwijdte van een handhavingsverzoek - de uitbreiding van het handhavingsverzoek moet beschouwen als een nieuw ingediend handhavingsverzoek zoals gesteld door bezwaarmakers in hun bezwaarschrift. Ook stelt de commissie zich op het standpunt dat hiervoor niet eerst een nieuw verzoek ingediend hoeft te worden naast het gedane verzoek in de bezwaarfase, nu het college bekend is met het nieuwe verzoek en daarmee zelfstandig kan beoordelen of het bevoegd is om handhavend op te treden en over het handhavingsverzoek (lees: een aanvraag) een beslissing moet nemen.

Het college heeft verder overwogen dat door bezwaarmakers niet specifiek is aangegeven op welke onderdelen het nieuwe handhavingsverzoek betrekking heeft. De commissie volgt dit standpunt niet. Bezwaarmakers hebben het college verzocht om handhavend op te treden tegen alle illegale bouwwerken en alle illegale vormen van gebruik en alle illegale evenementen en activiteiten in de omgeving van het adres Vlakwater 11 in Venray. In de gronden van bezwaar wordt twee keer verwezen naar de infiltratieplicht zoals benoemd in artikel 33.3.1 van Bestemmingsplan Venray, vastgesteld op 19 september 2017. Het college heeft hier in zijn reactie op bezwaar niet op gereageerd. Hierbij wordt nog opgemerkt dat uit het dossier blijkt dat derde-belanghebbende ██████████ ██████████ op 13 april 2023 aan de toezichthouder van de gemeente Venray heeft verklaard dat hij in het verleden wateroverlast heeft gehad en daar in de toekomst ook voor vreest, omdat al het straatwater van de Kempweg en de parkeerplaats naar zijn gebouw stroomt. De commissie is dan ook van mening dat dit punt een aanvulling is op het handhavingsverzoek en dat dit door het college opgevat moet worden als een nieuw handhavingsverzoek.

Tevens is het college van mening dat de klachten van bezwaarmakers over de geluidsoverlast en het daarmee samenhangende verzoek om een akoestisch onderzoek niet meegenomen dient te worden in de beoordeling van het handhavingsbesluit, maar door het college beschouwd moet worden als een nieuw handhavingsverzoek waar een nieuw primair besluit op genomen dient te worden.

Het realiseren van een horecaonderneming zonder vergunning en in strijd met de regelgeving  
Bezwaarmakers stellen zich op het standpunt dat Sportsbar Pala niet beschouwd kan worden als een kantine. Het zou betaalde medewerkers in dienst hebben, het adverteert uitgebreid met niet direct aan padel gerelateerde activiteiten en vertoont ook in omvang geen overeenkomst met een door vrijwilligers gerunde kantine die bij niet-commerciële sportverenigingen gebruikelijk is. Verder stellen bezwaarmakers dat de horecaonderneming in strijd is met de regelgeving.

## COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

### advies

Het college stelt zich op het standpunt dat op deze locatie altijd een ondergeschikte horecafunctie heeft gelegen en geeft aan dat het afgeven van een horeca- en exploitatievergunning voor het uitbaten van een horecafunctie op het adres Vlakwater 11 in Venray niet in strijd is met het bestemmingsplan. Ook stelt het college zich op het standpunt dat het gebruik van de kantine van het Padelcentrum voor horecadoeleinden van ondergeschikte aard wordt geacht. Tijdens controles van de toezichthouder is niet geconstateerd dat de kantine onder de naam Sportsbar Pala een zelfstandige horecaonderneming is. Uit de gevoerde gesprekken met de exploitant wordt geconcludeerd dat evenementen met businessclubleden altijd in samenhang is met padellen. In de reactie op bezwaar geeft het college verder aan dat in de begripsbepaling ondergeschikte horeca omschreven wordt als 'het als ondergeschikte activiteit beperkt verstrekken van dranken en etenswaren voor gebruik ter plaatse in direct verband met andere ter plaatse toegestane hoofdactiviteiten, niet zijnde horeca'.

In deze casus betekent dit dat de horecafunctie van Sportsbar Pala in direct verband moet staan met de ter plaatse toegestane hoofdactiviteit, namelijk padel. De commissie stelt zich op het standpunt dat het college hier onvoldoende onderzoek naar heeft gedaan. De commissie is van mening dat er aanwijzingen zijn dat Sportsbar Pala adverteert met activiteiten die niet in directe relatie staan tot het gebruik van de padelbanen. Zo heeft [REDACTED] [REDACTED] tijdens één van de controles van de toezichthouder verklaard aan de toezichthouder dat voorbijgangers wat kunnen komen drinken en dat kleine feestjes zijn toegestaan voor zover de horecavergunning dit toelaat. Daarnaast valt op de homepage van de website van Sportsbar Pala (<https://www.sportsbarpala.nl>) onder meer de volgende tekst te lezen: *Waar gaan we vanavond sport kijken? Dé sportsbar van Limburg! Alle sporten centraal op 12 schermen bij Sportsbar Pala. Kom met vrienden/teamgenoten of collega's genieten van sport onder het genot van een hapje en drankje!* De relatie met het Padelcentrum ontbreekt hierin.

In het bezwaarschrift verwijzen bezwaarmakers verder naar een artikel uit de Peel en Maas van 18 november 2022 getiteld 'Sportsbar Pala opent in Venray'. In het artikel verklaart [REDACTED] [REDACTED] onder meer het volgende: 'Groepen kunnen via onze app gratis een tafel reserveren om samen naar een bepaalde wedstrijd te kijken. Dat is natuurlijk leuk voor vrienden, maar ook voor bedrijfsuitjes. Eventueel in combinatie met een partijtje padel of pickleball.' Op de website van Sportsbar Pala staat verder nog een kort filmpje getiteld 'Making memories! Het gevoel van de 2-2 bij de goal van Weghorst zullen we nooit vergeten!' waarop veel bezoekers van de sportsbar te zien zijn die juichen tijdens een wedstrijd van het Nederlands Elftal. De commissie is van mening dat adverteren met het kijken naar voetbalwedstrijden of het houden van een voetbalquiz niet direct in relatie staat tot het gebruik van de padelbanen. Ter zitting heeft gemachtigde van het college verklaard dat de toezichthouder controle op locatie heeft gedaan en gekeken heeft naar het gebruik ter plaatse. Ook heeft de toezichthouder gekeken naar de website en hoe het Padelcentrum zich naar buiten toe gedraagt. De commissie is echter van mening dat dit onderzoek onvoldoende representatief is geweest. Hoewel niet in elke zaak van een bestuursorgaan wordt verwacht dat het naar aanleiding van een handhavingsverzoek elke dag controleert, is wel vereist dat het aantal controles representaties is en dat de wijze van toezichthouden die door een bestuursorgaan wordt gekozen, deugdelijk is. In dat kader verwijst de commissie naar rechtsoverweging 6.3 van de uitspraak van de Afdeling van 1 juli 2020, bekend onder nummer ECLI:NL:RVS:2020:1542. De horeca-activiteiten die plaatsvinden in Sportsbar Pala zouden ondergeschikt en ten dienste moeten staan aan de hoofdactiviteit padel en dat is naar de mening van de commissie onvoldoende onderzocht door het college. Nu

## **COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN**

### **advies**

twijfelachtig is of het college voldoende inzicht heeft in de bezoekersstromen en de inkomsten/omzet uit de genoemde ondergeschikte activiteiten, is de commissie van mening dat de uitgevoerde controle(s) door de toezichthouder naar aanleiding van handhavingsverzoeken niet representatief en deugdelijk zijn (gemotiveerd).

#### Het uitbaten van een horecagelegenheid zonder geldige exploitatievergunning en zonder geldige Alcoholwetvergunning

Bezwaarmakers stellen zich op het standpunt dat Sportsbar Pala niet over geldige vergunningen beschikt, omdat er sprake is van een nieuwe eigenaar en gewijzigde exploitatievorm, rechtsvorm en inrichting. Bezwaarmakers verzoeken het college daarom hiertegen handhavend op te treden.

In zijn reactie op het bezwaar stelt het college dat in het bestreden besluit abusievelijk de verkeerde vergunning is vermeld en dat de meest recente horecavergunning op 4 december 2017 is verleend (kenmerk DHV-2017-189). Deze vergunning is verleend aan de natuurlijke persoon ██████████ voor het uitoefenen van een horecabedrijf in de inrichting gevestigd aan Vlakwater 11 in Venray. De vergunning geldt voor de kantine en het terras. Het college geeft aan dat dit hersteld wordt in de beslissing op het bezwaarschrift. Ook stelt het college zich op het standpunt dat de horeca-exploitatievergunning niet in strijd is met het bestemmingsplan en dat een wijziging van de ondernemingsvorm geenszins een grond is om een verleende horeca-exploitatievergunning in te trekken. De natuurlijke persoon die de onderneming exploiteert is bevoegd om gebruik te maken van de vergunning op de lokaliteit. Tot slot stelt het college dat voor wat betreft het vermelden van de verkeerde lokaliteit op de vergunning, dit ziet op een bevoegdheid van de burgemeester waarvoor bezwaarmakers bij de burgemeester een aanvraag in kunnen dienen voor toepassing van de genoemde bevoegdheden.

De commissie volgt de standpunten van het college hierin. De commissie is het eens dat het college de beslissing op bezwaar dient aan te vullen met een aangepaste motivering voor zover die ziet op de meest recent verleende horecavergunning aan ██████████ ██████████. Het is de commissie niet gebleken dat hier sprake is van het uitbaten van een horecagelegenheid zonder geldige exploitatievergunning en zonder geldige Drank- en Horecawetvergunning (thans: Alcoholwetvergunning).

#### Het realiseren van padelbanen in de voormalige tennishal zonder omgevingsvergunning en in strijd met de eisen van het Bouwbesluit

Bezwaarmakers stellen zich op het standpunt dat er geen omgevingsvergunning is verleend voor de verbouwing van de tennishal naar een padelcentrum. Zij geven aan dat de verbouwing geleid heeft tot een toename van het aantal bezoekers en het geproduceerde geluid van zowel het padellen als de sportsbar. Ook geven zij aan dat er geen vergunning is verleend voor de airco op het platte dak. Voorts geven bezwaarmakers aan dat, stel dat het juist is dat dit is toegestaan zonder vergunning, dan nog ieder bouwwerk dient te voldoen aan het Bouwbesluit. Niet is gebleken dat het gebouw is onderworpen aan een nadere inspectie.

In de reactie op bezwaar verwijst het college naar artikel 3, achtste lid, van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht, waarin een aantal eisen zijn genoemd waaraan voldaan moet zijn om vergunningsvrij te bouwen. Het college geeft aan dat tijdens controles van de toezichthouder op 26 mei 2023 en 5 juni 2023 geen sprake van een verandering van het bouwwerk is gebleken, waarbij niet is voldaan aan de genoemde eisen uit dit artikel. Het college concludeert

## **COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN**

### **advies**

daarmee dat voor de wijziging van de tennishal naar een padelhal geen omgevingsvergunning is vereist voor de activiteit bouwen. Voor het overige door het college hieromtrent overwogene wordt verwezen naar zijn reactie op bezwaar.

De commissie volgt bezwaarmakers in hun standpunt dat het college de afwijzing van hun handhavingsverzoek op dit punt onvoldoende heeft gemotiveerd in het bestreden besluit, waardoor er een motiveringsgebrek bestaat in de zin van artikel 3:46 van de Awb. De commissie overweegt dat het college dit gebrek in bezwaar in voldoende mate heeft hersteld en volgt de standpunten van het college hierin. De commissie adviseert het college de motivering hieromtrent aan te vullen in de beslissing op bezwaar.

#### Het parkeren voor zover dat niet op eigen terrein geschiedt

In het handhavingsverzoek van 29 mei 2023 is door bezwaarmakers aangegeven dat bezoekers van Bodycamp gebruikmaken van het parkeerterrein bij het Padelcentrum. Bezwaarmakers geven aan dat de parkeercapaciteit daar niet voor bedoeld is en ontoereikend is, waardoor parkeeroverlast ontstaat op andere, niet geschikte locaties binnen het gebied en aan de randen daarvan. In het bestreden besluit geeft het college aan dat er op 26 mei 2023, 5 juni 2023, 4 augustus 2023 en 25 september 2023 controles zijn uitgevoerd, maar dat niet is gebleken dat er illegaal wordt geparkeerd. Het college geeft wel aan dit in de gaten te houden en over te gaan tot handhaving wanneer illegaal parkeren wordt geconstateerd. Verder geeft het college in het bestreden besluit aan dat er op dit moment gewerkt wordt aan een plan om de parkeergelegenheden uit te breiden ter hoogte van Vlakwater/Kempweg om op deze manier de parkeerproblemen te proberen aan te pakken. Dit parkeerplan bespreekt het college graag met omwonenden.

Bezwaarmakers geven in het bezwaarschrift in reactie hierop aan dat het college in gesprek is met omwonenden van het Padelcentrum en Bodycamp over de parkeerproblemen. Zij stellen dat – ook indien het parkeren geheel op eigen terrein wordt gerealiseerd – er behoefte blijft bestaan om het parkeren door dagjesmensen en individuele bezoekers van het bos mogelijk te maken zonder dat dit direct tot overlastsituaties leidt. Ter zitting geeft ook [REDACTED] van de tennisclub aan dat het parkeerprobleem blijft bestaan door een toename van bezoekers aan het Padelcentrum. Hij geeft aan dat er te veel verkeersstromen zijn op een klein stukje grond, wat leidt tot problemen. In reactie hierop gaf gemachtigde van het college ter zitting aan dat de gemeente bezig is met een parkeeronderzoek.

De commissie overweegt dan ook dat het bij alle partijen bekend is dat er een parkeerprobleem bestaat op de locatie Vlakwater/Kempweg, dat dit wordt onderzocht middels een parkeeronderzoek en dat er gesprekken worden gevoerd met omwonenden en belanghebbenden. Nu er door het college tijdens vier verschillende controles geen overtredingen zijn geconstateerd, het college heeft aangegeven het illegaal parkeren op deze locatie in de gaten te houden en het parkeerprobleem door het college onderzocht wordt, overweegt de commissie dat dit onderdeel van het handhavingsverzoek terecht is afgewezen.

#### Handhavend optreden tegen de illegale werkzaamheden die zijn uitgevoerd ten behoeve van een wijziging/uitbreiding van het terras

In het bestreden besluit heeft het college aangegeven dat aan de exploitant van het Padelcentrum een voornemen tot last onder dwangsom bekend is gemaakt. In de brief van 12 september 2023 is medegedeeld dat het college voornemens is om handhavend op te treden



## **COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN**

### **advies**

tegen de terrasoverkapping. Hierop heeft de exploitant een zienswijze ingediend, met als gevolg dat het college heeft geconcludeerd dat handhavend optreden op dat moment onevenredig zou zijn omdat het een overtreding van zeer kleine omvang betreft en het college met de exploitant in gesprek is over de overtreding en mogelijke oplossingen. Het college geeft in het bestreden besluit aan nog geen besluit te willen nemen ten aanzien van de terrasoverkapping. Bezwaarmakers zijn het hier niet mee eens en zien in de weigering om een besluit te nemen op het handhavingsverzoek een fictieve weigering om handhavend op te treden.

De commissie merkt op dat het college op 20 december 2023 een last onder dwangsom heeft opgelegd aan de exploitant van het Padelcentrum. In de brief staat dat het Padelcentrum niet beschikt over een omgevingsvergunning voor het bouwen en/of het afwijken van de regels van het vigerende bestemmingsplan. Slechts onder bijzondere omstandigheden kan het college afzien van handhaving. Het college overweegt in zijn brief dat op dit moment geen zicht is op legalisatie van de terrasoverkapping in verband met een privaatrechtelijke belemmering. Om het Padelcentrum tegemoet te komen, geeft het college hen de gelegenheid om zelf in actie te komen om de terrasoverkapping te legaliseren en om het voorstel zoals beschreven in de zienswijze van 27 september 2023 uit te voeren. Dat is de reden dat een begunstigingstermijn van zes maanden is aangehouden.

Ter zitting heeft gemachtigde van het Padelcentrum aangegeven dat de exploitant van Padelcentrum bij de aanleg van de terrasoverkapping zich niet heeft gerealiseerd dat deze deels op gemeentegrond zou komen te staan. Het Padelcentrum kijkt nu samen met de tennisclub en met het college naar een mogelijke oplossing voor het privaatrechtelijke probleem. Bezwaarmakers hebben ter zitting aangegeven dat het voor hen voelt alsof het college hier alles probeert recht te trekken. Daarop heeft gemachtigde van het college gereageerd dat het college in deze zaak in twee hoedanigheden opereert. Enerzijds hebben bezwaarmakers een handhavingsverzoek ingediend bij het college als bestuursorgaan. Anderzijds heeft het college in deze zaak ook een privaatrechtelijke taak, namelijk als verpachter van een stuk grond aan de tennisclub. Vanuit die rol wil de gemeente kijken of er eventueel medewerking verleend kan worden aan de tennisclub en het Padelcentrum om het privaatrechtelijke probleem op te lossen.

De commissie stelt zich allereerst op het standpunt dat het college ten aanzien van het handhavingsverzoek dat ziet op het terras en de terrasoverkapping nog een besluit moet nemen. In het bestreden besluit is de beslissing aangehouden. De commissie wijst het college er op om – mede gelet op de belangen van bezwaarmakers – zo spoedig mogelijk alsnog een besluit te nemen op het handhavingsverzoek.

De commissie is verder van mening dat de opgelegde begunstigingstermijn van zes maanden uit de last onder dwangsom van 20 december 2023 als redelijk beschouwd moet worden gelet op de tijd die partijen nodig hebben om tot consensus te komen. Daarbij wordt opgemerkt dat dit dan enkel het privaatrechtelijke vraagstuk betreft. Dan dient er vervolgens nog een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend te worden, waarvoor beoordeeld moet worden of de terrasoverkapping planologisch aanvaardbaar is. In dit kader vraagt de commissie zich af of er wel sprake is van concreet zicht op legalisatie. De commissie stelt zich dan ook op het standpunt dat het college deze overwegingen mee dient te nemen in zijn besluit op het handhavingsverzoek en daarbij beter dient te motiveren waarom de belangen van de ene partij

## **COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN**

### **advies**

meer worden geschaad dan de belangen van de andere partij (lees: een zorgvuldige en evenwichtige belangenafweging).

Voor wat betreft de verharding van het terras volgt de commissie het standpunt van het college in zijn reactie op bezwaar. Niet is gebleken dat dit in strijd is met het bestemmingsplan.

#### Het opleggen van een preventieve last onder dwangsom om een aangekondigde grootschalige barbecue op 10 juni 2023 te verhinderen

Bezwaarmakers hebben in het handhavingsverzoek van 29 mei 2023 aan het college gevraagd om een barbecue van 10 juni 2023 te verhinderen door het opleggen van een last onder dwangsom. In het bestreden besluit geeft het college aan dat het evenement van 10 juni 2023 niet is doorgestaan, omdat de exploitant van het Padelcentrum het evenement heeft geannuleerd. Bezwaarmakers geven in bezwaar aan dat dit pas geconstateerd kon worden na de datum van 10 juni 2023 en willen graag weten wat de reden is geweest dat het college hier niet handhavend tegen heeft opgetreden.

In zijn reactie op bezwaar stelt het college dat ten tijde van het verzoek tot handhaving een toezichthouder van de gemeente Venray op korte termijn een controle heeft uitgevoerd. Hierbij is ook de sociale media van het Padelcentrum bekeken. De toezichthouder heeft op dat moment geconstateerd dat het aangekondigde evenement was geannuleerd. Er bestond volgens het college daarmee geen ernstige vrees voor een overtreding, waardoor het opleggen van een preventieve last onder dwangsom een significante afwijking zou zijn van het uitgangspunt uit artikel 5:2 van de Awb. Het college verwijst hiervoor onder meer naar een uitspraak van de Afdeling van 11 november 2020, bekend onder nummer ECLI:NL:RVS:2020:2698. In rechtsoverweging 4.1 van de uitspraak staat het volgende: *Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 6 april 2016, ECLI:NL:RVS:2016:935), volgt uit artikel 5:7 van de Algemene wet bestuursrecht dat een besluit tot het opleggen van een preventieve last onder dwangsom slechts kan worden genomen als zich een gevaar voordoet van een overtreding van een concreet bij of krachtens de wet gesteld voorschrift die met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid zal plaatsvinden.* Het college stelt zich op het standpunt dat op het moment dat een evenement wordt geannuleerd via sociale media, met niet meer kan spreken over een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid dat zich een overtreding zal voordoen. Dit is volgens het college de reden dat van handhaving is afgezien. De toezichthouder van de gemeente Venray heeft verder op de dag van het aangekondigde evenement, 10 juni 2023, nog een controle uitgevoerd en geconstateerd dat er geen evenement plaatsvond bij het Padelcentrum.

De commissie stelt zich op het standpunt dat het college terecht van handhaving heeft mogen afzien en dus terecht geen preventieve last onder dwangsom heeft opgelegd aan het Padelcentrum, nu het niet meer aannemelijk was dat er met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid een overtreding zou gaan plaatsvinden op 10 juni 2023. De commissie is verder van mening dat er geen sprake meer is van procesbelang voor bezwaarmakers, nu de datum van 10 juni 2023 reeds is gepasseerd en er geen evenement heeft plaatsgevonden.

#### Handhavend optreden tegen Bodycamp gelegen aan de Kempweg 152 in Venray

Bezwaarmakers stellen in bezwaar dat het gebruik van Bodycamp op het perceel aan de Kempweg 152 in Venray in strijd is met de ter plaatste geldende bestemming 'Bos' en met de door de gemeenteraad vastgestelde visie Vlakwater. Zij vragen zich af waarom de ruimtelijke

## **COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN**

### **advies**

onderbouwing niet is gedeeld in het kader van het Woo-verzoek dat zij op 29 mei 2023 hebben ingediend en niet in de bezwaarprocedure over het Woo-verzoek. Verder geven zij in bezwaar aan dat het onduidelijk is wat het college in het bestreden besluit bedoelt met de 'uitzondering die op dit moment aan de orde is voor Bodycamp'. Bezwaarmakers willen graag weten op grond van welke ruimtelijke overwegingen legalisering aannemelijk wordt geacht, of deze reeds bestuurlijk zijn vastgesteld en wat de reden is dat het legaliseringstraject in een stroomversnelling is geraakt zonder dat omwonenden daar iets van hebben vernomen of iets over is gepubliceerd.

In hun reactie op bezwaar stelt het college dat Bodycamp in het verleden een ruimtelijke onderbouwing heeft overgelegd, omdat er destijds plannen waren voor een nieuw bestemmingsplan. Het college geeft aan dat deze ruimtelijke onderbouwing abusievelijk niet is meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan, waardoor de bestemming op deze locatie niet in overeenstemming is gebracht met het gebruik op deze locatie. Door niet te handhaven heeft het college Bodycamp op deze plaats gedoogd. Het college is het eens met bezwaarmakers dat dit geen reden is om niet te handhaven, echter wil het college – voordat zij handhavend gaan optreden – het gesprek aangaan met Bodycamp om te onderzoeken of er mogelijkheden tot legalisatie zijn. Het niet reageren op een ruimtelijke onderbouwing en het gedurende een aantal jaren gedogen van Bodycamp op deze plaats, maakt het voor het college onevenredig om in een korte tijd een handhavingstraject op te starten.

De commissie wil allereerst aangeven dat de vraag die bezwaarmakers hebben, waarom de ruimtelijke onderbouwing niet is gedeeld in het kader van het Woo-verzoek, niet thuishoort in deze procedure. Dit ging om een andere zaak waarin het college op 7 december 2023 een nieuw besluit op het Woo-verzoek heeft genomen. Indien bezwaarmakers het niet eens waren met het besluit van het college van 7 december 2023, konden zij hiertegen rechtsmiddelen instellen. Het is de commissie niet gebleken dat zij dit hebben gedaan.

Verder overweegt de commissie dat, gelet op het algemeen belang dat is gediend met handhaving, het bestuursorgaan een beginselplicht tot handhaving heeft. Dit volgt uit vaste jurisprudentie van de Afdeling, bijvoorbeeld de uitspraak van 24 april 2024, bekend onder nummer ECLI:NL:RVS:2024:1714, rechtsoverweging 6. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd van handhaving af te zien. Van bijzondere omstandigheden is sprake als er een concreet zicht op legalisatie bestaat of als handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien. Hieronder wordt verder ingegaan op deze twee punten.

#### *Concreet zicht op legalisatie*

In de reactie op bezwaar heeft het college aangegeven in gesprek te willen gaan met Bodycamp om te onderzoeken of er mogelijkheden tot legalisatie zijn. Bodycamp zou in het verleden een omgevingsvergunning hebben aangevraagd, waarbij zij zouden meeliften op een nieuw bestemmingsplan. Gemachtigde van het college geeft ter zitting aan dat zij destijds aan Bodycamp gezegd zouden hebben dit ambtshalve mee te nemen in een planherziening, hetgeen niet is gebeurd. Het college stelt ter zitting dat het nu aankomt op een omgevingsplan en er daarom gekeken wordt op welke manier ze dit kunnen inrichten en vormgeven.

## **COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN**

### **advies**

Het is de commissie niet gebleken dat het college destijds schriftelijk een toezegging heeft gedaan aan Bodycamp dat zij hun aanvraag ambtshalve mee zou nemen in een planherziening. Dit valt toe te rekenen aan het college. Niet is met stukken onderbouwd dat er destijds daadwerkelijk een toezegging is gedaan door het college aan Bodycamp, al dan niet in combinatie met een aanvraag. De commissie overweegt daarom dat er geen concreet zich op legalisatie bestaat. Verder overweegt de commissie dat op dit punt een motiveringsgebrek rust op het bestreden besluit in de zin van artikel 3:46 van de Awb.

*Onevenredigheid van handhavend optreden in verhouding tot de daarmee te dienen belangen*  
In de reactie op bezwaar en ter zitting heeft gemachtigde van het college verklaard dat door het niet reageren op de ruimtelijke onderbouwing van Bodycamp en het jarenlang gedogen van Bodycamp op die locatie, hij het onevenredig vindt om in een korte tijd een handhavingstraject op te starten. Het college wil samen met Bodycamp onderzoeken of er mogelijkheden tot legalisatie zijn, hetgeen reden is tot afwijzing van het handhavingsverzoek. Ter zitting heeft gemachtigde van het college nog aangevuld dat het in dit geval niet zozeer gaat om het evenredigheidsbeginsel als wel het vertrouwensbeginsel, gelet op de toezegging die door het college zou zijn gedaan aan de exploitanten van Bodycamp.

De commissie overweegt dat het vertrouwensbeginsel voorschrijft dat een burger erop moet kunnen vertrouwen dat een bepaalde toezegging van een bestuursorgaan ook nagekomen wordt of een wettelijke bepaling wordt nageleefd. Dit geldt in deze situatie even zozeer voor de bezwaarmakers. Als omwonenden van Bodycamp hebben zij een verzoek ingediend om handhaving. Deze beginselplicht tot handhaving geldt des te meer als derden daarom vragen. De commissie overweegt dan ook dat het college in het bestreden besluit onvoldoende heeft gemotiveerd op welke wijze hij de belangen van bezwaarmakers heeft meegewogen.

Concluderend stelt de commissie zich op het standpunt dat het college het bestreden besluit voor zover dat ziet op afwijzing van het handhavingsverzoek tegen Bodycamp dient te herroepen en daarvoor een nieuw besluit in de plaats dient te nemen. Verder stelt de commissie zich op het standpunt dat het college alsnog een besluit dient te nemen op het handhavingsverzoek voor zover dat ziet op de illegale plaatsing van de terrasoverkapping. Daarnaast stelt de commissie dat het college nader onderzoek dient te doen naar Sportsbar Pala en of hier daadwerkelijk sprake is van ondergeschikte horeca. Voor de overige bezwaargronden is het college van mening dat er sprake is van een motiveringsgebrek van het bestreden besluit dat het college dient te herstellen in de beslissing op bezwaar.

#### Vergoeding kosten in bezwaar

Ten aanzien van het verzoek van bezwaarmakers om vergoeding van de proceskosten in bezwaar overweegt de commissie als volgt.

Ingevolge artikel 7:15, tweede lid, van de Awb worden de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Hoewel de commissie overweegt dat het bestreden besluit deels moet worden herroepen, adviseert de commissie het college niet over te gaan tot vergoeding van de proceskosten. In artikel 1, aanhef en onder a van het Besluit proceskosten bestuursrecht, staat dat een

## **COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN**

### **advies**

vergoeding van de kosten als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid van de Awb, uitsluitend betrekking kan hebben op kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand. Daarbij valt te denken aan advocaten en andere professionele rechtsbijstandverleners. Voor het beroepsmatig verlenen van rechtsbijstand is van belang dat deze werkzaamheden een vast onderdeel vormen van een duurzame, op het vergaren van een inkomen gerichte taakuitoefening. Om voor een proceskostenvergoeding in aanmerking te komen, dient degene die als derde beroepsmatig rechtsbijstand verleent ook voldoende deskundig te zijn. Daartoe dient hij over enige juridische scholing te beschikken. Dit volgt onder meer uit een uitspraak van de ABRvS van 27 mei 2015, bekend onder nummer ECLI:NL:RVS:2015:1638. Het is de commissie niet gebleken dat gemachtigde van bezwaarmakers in de Kamer van Koophandel geregistreerd staat. Het is de commissie niet gebleken dat het verlenen van rechtsbijstand voor gemachtigde van bezwaarmakers een vast onderdeel vormt van een duurzame, op het vergaren van inkomen gerichte taakuitoefening. Zie hiervoor onder meer de uitspraken van de Centrale Raad van Beroep van 7 juni 2017, bekend onder nummer ECLI:NL:CRVB:2017:2114 en van 3 april 2013, bekend onder nummer ECLI:NL:CRVB:2013:BZ6213. De commissie adviseert daarom de vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

### **Advies**

De commissie adviseert het college om:



1. Alsnog een primair besluit te nemen voor zover dat ziet op de bezwaargrond 5.
2. Het bestreden besluit voor zover dat ziet op de bezwaargronden 2, 3, 4 en 6 in stand te laten met dien verstande dat de motivering wordt aangevuld als bedoeld in dit advies.
3. Het bestreden besluit voor zover dat ziet op bezwaargrond 1 te heroverwegen met inachtneming van dit advies en aan de hand daarvan te beoordelen of het bestreden besluit met een gewijzigde motivering al dan niet in stand kan blijven.
4. Het bestreden besluit voor zover dat ziet op bezwaargrond 7 te herroepen en een nieuw besluit daarvoor in de plaats te nemen.
5. Het verzoek om vergoeding van de proceskosten van bezwaarmaker af te wijzen.

Venray, 30 april 2024

De commissie bezwaarschriften,

voorzitter,



 R.M.M. 

secretaris,



Bijlagen: wettelijk kader & schriftelijke uitwerking van de hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie van 9 april 2024.

## **COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN**

**advies**

### BIJLAGE I: WETTELIJK KADER

#### **Algemene wet bestuursrecht**

##### Artikel 1:2

1. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.
2. ...
3. ...

##### Artikel 3:46

Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

##### Artikel 5:2

1. In deze wet wordt verstaan onder:
  - a. bestuurlijke sanctie: een door een bestuursorgaan wegens een overtreding opgelegde verplichting of onthouden aanspraak;
  - b. herstelsanctie: een bestuurlijke sanctie die strekt tot het geheel of gedeeltelijk ongedaan maken of beëindigen van een overtreding, tot het voorkomen van herhaling van een overtreding, dan wel tot het wegnemen of beperken van de gevolgen van een overtreding;
  - c. bestraffende sanctie: een bestuurlijke sanctie voor zover deze beoogt de overtreder leed toe te voegen.
2. Geen bestuurlijke sanctie is de enkele last tot het verrichten van bepaalde handelingen.

##### Artikel 5:7

Een herstelsanctie kan worden opgelegd zodra het gevaar voor de overtreding klaarblijkelijk dreigt.

##### Artikel 7:15

1. ...
2. De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.
3. ...
4. ...
5. ...

#### **Besluit proceskosten bestuursrecht**

##### Artikel 1

Een veroordeling in de kosten als bedoeld in artikel 8:75 onderscheidenlijk een vergoeding van de kosten als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, of 7:28, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht kan uitsluitend betrekking hebben op:

- a. kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand,
- b. ...
- c. ...

**COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN**  
advies

- d. ...
- e. ...
- f. ...
- g. ...

**Besluit omgevingsrecht**

Bijlage II Behorende bij de artikelen 2.3, 2.5a en 2.7

Artikel 3

Een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de wet is niet vereist, indien deze activiteit betrekking heeft op:

- 1. ...
- 2. ...
- 3. ...
- 4. ...
- 5. ...
- 6. ...
- 7. ...
- 8. een verandering van een bouwwerk, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:
  - a. geen verandering van de draagconstructie,
  - b. geen verandering van de brandcompartimentering of beschermde subbrandcompartimentering,
  - c. geen uitbreiding van de bebouwde oppervlakte, en
  - d. geen uitbreiding van het bouwvolume.

**Bestemmingsplan Venray (vastgesteld op 19-09-2017)**

Artikel 33.3 Infiltratie

33.3.1 Infiltratieplicht

Een omgevingsvergunning voor het bouwen van een nieuw gebouw, de uitbreiding van een bestaand gebouw of de verbouw van een bestaand gebouw, wordt uitsluitend verleend indien voor de aanwezige functie op eigen terrein wordt voorzien in infiltratie van hemelwater.

Raadhuisstraat 1  
Postbus 500, 5800 AM Venray  
Telefoon (0478) 52 33 33  
Telefax (0478) 52 32 22  
E-mail [gemeente@venray.nl](mailto:gemeente@venray.nl)  
Internet [www.venray.nl](http://www.venray.nl)  
KvK- nummer 14132389  
IBAN NL20 BNGH 028 5028 383 (belastingen)  
IBAN NL11 BNGH 028 5008 757 (algemeen)  
BIC BNGHNL2G

Datum 11 juli 2024  
Ons kenmerk Z2024-00008210  
Pagina 1 van 6  
Onderwerp last onder dwangsom

Behandeld door [REDACTED]  
Datum uw brief [REDACTED]  
Uw kenmerk [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Naar aanleiding van het advies van de commissie bezwaarschriften (hierna, de commissie) d.d. 30 april 2024 dienen wij ons besluit van 30 oktober 2023 op het handhavingsverzoek van [REDACTED] te heroverwegen. Wij hebben besloten om het bezwaar van [REDACTED] gedeeltelijk gegrond en ontvankelijk te verklaren. Dit betekent dat wij handhavend op zullen treden tegen de [REDACTED] aan de [REDACTED]. Met deze brief lichten wij u dit besluit nader toe. Dit besluit komt in de plaats van het besluit van 30 oktober 2023.

### **Overgangsrecht Omgevingswet**

Omdat het verzoek tot handhaving is ingediend vóór 1 januari 2024 is voor het nemen van dit besluit het 'oude recht' van toepassing. Artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet bepaalt namelijk dat als voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet een aanvraag om een besluit is ingediend, het oude recht van toepassing blijft.

### **Overtredingen**

Op grond van artikel 2.1, lid 1 onder a en c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is het verboden om in strijd met het bestemmingsplan te handelen en bouwwerken te realiseren zonder geldige omgevingsvergunning. Op het perceel langs de [REDACTED] kadastraal bekend gemeente Venray, sectie L, nummer 836 handelt u in strijd met deze bepalingen.

Op 5 oktober 2023 is door een toezichthouder geconstateerd dat op een perceel langs de [REDACTED] diverse bouwwerken zijn gerealiseerd die in strijd zijn met de ter plaatse geldende bestemming 'Bos':

- Diverse bouwwerken, geen gebouw zijnde, zijn gerealiseerd.
- Op diverse plaatsen is verlichting, reclame borden en bordjes met cijfers aan de bomen vastgemaakt.
- Diverse bomen zijn op verschillende hoogten afgezaagd.



- Aan drie zijden van het perceel is een afrastering geplaatst van ongeveer 1.7m hoog.
- Het perceel wordt gebruikt voor sportgelegenheden.

De geplaatste bouwwerken, gebouwen en het gebruik ter plaatse zijn in strijd met artikel 14.1 alsmede 14.2 van het bestemmingsplan 'Venray' 2006<sup>1</sup>.

U bent derhalve in overtreding en wij zijn bevoegd hiertegen handhavend op te treden. Dit wil zeggen dat wij naleving van de regelgeving kunnen afdwingen. Dit kan door het opleggen van een last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang.

### **Legalisatieonderzoek**

Alvorens wij besluiten om handhavend op te treden, dienen wij eerst te onderzoeken of de overtredingen gelegaliseerd kunnen worden. Dit wil zeggen dat wij nagaan of de strijdige situatie alsnog in overeenstemming kan worden gebracht met de wettelijke voorschriften.

De bouwwerken die u heeft gerealiseerd en/of in stand houdt zijn in strijd met het bestemmingsplan. De geldende bestemming betreft 'Bos'. Op deze bestemming is sporten niet toegestaan. Voor zicht op legalisatie dient ten minste een ontvankelijke aanvraag te zijn ingediend. U heeft weliswaar een aantal jaar geleden een ruimtelijke onderbouwing overlegd. Echter, is het bestemmingsplan wat destijds moest worden opgesteld niet vastgesteld. Zoals ook de commissie heeft beoordeeld is dit geen grond om te spreken over concreet zicht op legalisatie.

Op dit moment heeft u ook geen aanvraag ingediend zodat wij kunnen beoordelen of medewerking in afwijking van het bestemmingsplan (Omgevingsplan) mogelijk is. Gelet op het bovenstaande is er geen concreet zicht op legalisatie. Aangezien wij met instandhouding van deze overtreding niet akkoord gaan dient de overtreding te worden beëindigd.

### **Zienswijze**

Deze zaak komt voort uit een handhavingsverzoek. Tegen het primaire besluit is bezwaar aangevoerd. Om deze reden is deze zaak reeds voorgelegd tijdens een zitting aan de commissie. Tijdens deze zitting hebben alle partijen hun zienswijze kenbaar gemaakt.

### **Beoordeling zienswijze en belangenafweging**

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om handhavend op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Met andere woorden, wij hebben een beginselplicht tot handhaving.

Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dat kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

---

<sup>1</sup> Op grond van artikel 4.6, eerste lid, onderdeel g van de Invoeringswet Omgevingswet maken de regels van dit bestemmingsplan met ingang van 1 januari 2024 deel uit van het Omgevingsplan van de gemeente Venray.

Zoals reeds aangegeven onder 'legalisatieonderzoek' is in uw geval geen sprake van concreet zicht op legalisatie.

Tijdens de zitting van de commissie heeft u uw zienswijze kenbaar gemaakt over de zaak. Wij hebben daarnaast aangevoerd bij de commissie dat wij het onevenredig vinden om handhavend op te treden tegen de [REDACTED]. Daarnaast voerden wij aan dat u zich mogelijk kon beroepen op het vertrouwensbeginsel.

De commissie stelt echter vast dat het aangevoerde niet leidt tot bijzondere omstandigheden om van handhaving af te zien. Hiertoe overweegt de commissie het volgende. De omstandigheid dat, de gemeente niet heeft gereageerd op de overlegde ruimtelijke onderbouwing en het jarenlange gedogen van de [REDACTED] is geenszins een reden om het handhavingsverzoek van [REDACTED] af te wijzen. De commissie is van mening dat de belangen tussen bezwaarmakers en overtreder onvoldoende is gemotiveerd. De bezwaarmakers dienen te vertrouwen op het feit dat de gemeente het beginselplicht tot handhaving naleeft.

Alhoewel wij beseffen dat u een zeker belang heeft bij voortzetting van de illegale situatie, weegt het algemeen belang, waaronder het voorkomen van precedentwerking, het bevorderen van wetsnaleving en het belang van bezwaarmakers zwaarder dan uw belang.

### **Besluit last onder dwangsom**

In artikel 125 van de Gemeentewet en artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), is bepaald dat wij bevoegd zijn tot het opleggen van een last onder dwangsom.

Wij hebben besloten van deze bevoegdheid gebruik te maken en u een last onder dwangsom op te leggen omdat u in strijd handelt met artikel 2.1, lid 1, onder a en c van de Wet algemene bepalingen Omgevingsrecht.

Deze last onder dwangsom richten wij aan u, omdat u als eigenaar de mogelijkheid heeft de geconstateerde overtredingen te beëindigen.

Wij gelasten u binnen **twalf weken** na verzenddatum van deze brief de strijdigheid met artikel 2.1, lid 1 onder a en c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht op de locatie plaatselijk bekend perceel aan de [REDACTED] kadastraal bekend gemeente Venray, sectie L, nummer 836 te beëindigen en beëindigd te houden. De strijdigheid kan worden opgeheven door:

- De gerealiseerde gebouwen en bouwwerken te verwijderen en verwijderd te houden;

EN

- De afrastering aan de perceelgrens te verwijderen;

EN

- De verlichting, borden en andere verhardingen aan de bomen te verwijderen;

EN

- De exploitatie van de [REDACTED] te staken en gestaakt te houden.

Indien u geen vergunning aanvraagt voor de illegaal beschadigde houtopstanden dient u:

- Binnen **twee jaar na verzenddatum van deze brief**, voor de bomen die u heeft beschadigd, een gelijksoortige houtopstand te herplanten op dezelfde locatie, die op de betreffende locatie aanwezig was.

Alleen indien u binnen deze termijn de strijdigheid geheel heeft beëindigd en beëindigd houdt, kunt u het verbeuren van een dwangsom voorkomen. Dit houdt in dat, indien u niet binnen de genoemde termijn de overtredingen heeft beëindigd en beëindigd houdt, u aan ons een dwangsom verschuldigd bent.

Indien u tijdig een ontvankelijke aanvraag indient kunnen wij beoordelen of er alsnog concreet zicht op legalisatie is. De aanvraag dient dan betrekking te hebben op de illegale bouwwerken, de beschadigde houtopstanden en het strijdig gebruik ter plaatse.

#### *Hoogte dwangsom*

De hoogte van de dwangsom dient in een redelijke verhouding te staan tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsomoplegging. Bij het vaststellen van de dwangsom hebben wij daarom ook rekening gehouden met het feit dat u een financieel voordeel heeft bij voortduren van de overtreding. Daarnaast hebben wij aansluiting gezocht bij de leidraad handhavingsacties en begunstigingstermijnen.

De dwangsom is door ons vastgesteld op **€ 1.500,-** per maand dat de overtredingen met betrekking tot artikel 2.1, lid 1 onder a en c Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in samenhang met artikel 14.1 en 14.2 van het bestemmingsplan 'Venray' 2006 voortduren met een maximum van **€ 15.000,-**.

Ten aanzien van de herplantplicht stellen wij de dwangsom vast op een eenmalige dwangsom van **€12.000,-**.

#### *Verbeuren dwangsom*

Het verbeuren van een dwangsom vindt van rechtswege plaats. Verbeurde dwangsommen dienen op basis van artikel 5:33 van de Awb binnen zes weken nadat zij zijn verbeurd aan ons te worden betaald. Voorts kunnen wij, indien de verbeurde dwangsommen niet binnen de gestelde termijn zijn betaald, ingevolge artikel 5:37 van de Awb bij afzonderlijk besluit overgaan tot invordering hiervan.

Wij wijzen u er met nadruk op dat, indien het maximaal te verbeuren bedrag is verbeurd en de geconstateerde overtreding niet is opgeheven, wij u een nieuwe last onder dwangsom kunnen opleggen of in plaats daarvan een last onder bestuursdwang.

#### *Begunstigingstermijn*

De gestelde begunstigingstermijn achten wij na afweging van de betrokken belangen redelijk. Bij het vaststellen van de begunstigingstermijn hebben wij aansluiting gezocht bij de Landelijke Handhavingsstrategie Omgevingsrecht. Hierbij hebben wij rekening gehouden met de werkzaamheden die u moet verrichten en de tijd die u mogelijk nodig heeft om een vergunningsaanvraag voor te bereiden. Enerzijds dienen de overtredingen met het oog op de

bescherming van algemeen belang en het belang van bezwaarmakers zo spoedig mogelijk te worden beëindigd, anderzijds is bij de gestelde termijn rekening gehouden met uw belangen en het verrichten van de werkzaamheden.

### **Rechtsopvolging**

In overeenstemming met het bepaalde in artikel 5.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bepalen wij voorts dat dit besluit mede geldt jegens uw rechtsopvolgers.

Op basis van het bepaalde in de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken wordt een besluit tot oplegging van een last onder bestuursdwangsom/dwangsom en waarbij artikel 5.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is toegepast in het gemeentelijke beperkingenregister ingeschreven. Dit heeft tot gevolg dat het besluit in het Kadaster wordt geregistreerd bij het kadastraal object waartoe de grond en/of een bouwwerk behoort. U kunt met het oog op de bescherming van uw persoonlijke levenssfeer verzoeken uw persoonsgegevens in het gemeentelijke beperkingenregister af te schermen.

### **Inwerkingtreding besluit**

Dit besluit treedt in werking op de dag na verzending.

### **Wijziging van het besluit d.d. 30 oktober 2023**

Het besluit van 30 oktober 2023 heeft betrekking op een aanvankelijke weigering om handhavend op te treden tegen de ██████████. In bezwaar hebben wij dit besluit moeten heroverwegen. Zoals beschreven in deze brief zijn wij van oordeel dat handhavend moet worden opgetreden tegen de ██████████. Om deze reden wordt het primaire besluit van 30 oktober 2023 gewijzigd en komt dit besluit daarvoor in plaats.

### **Rechtsmiddelen**

Bent u het met deze beslissing niet eens, dan kunt u hiertegen op grond van artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht beroep instellen. Dit doet u door binnen zes weken na de dag na de datum van bekendmaking – dat is de dag na de datum van verzending – een gemotiveerd beroepschrift te sturen aan de Rechtbank Limburg, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

U dient ervoor te zorgen dat het beroepschrift is ondertekend en ten minste bevat:

- de datum;
- naam en adres van degene die beroep instelt;
- een omschrijving van de beslissing waartegen het beroepschrift is gericht;
- de redenen waarom u het niet eens bent met de beslissing.

Ook dient u zo mogelijk een afschrift van de bestreden beslissing mee te sturen.

Datum 18 juni 2024  
Ons kenmerk Z2024-00008210  
Pagina 6 van 6

Voorts is van belang dat het instellen van beroep de werking van het besluit niet schorst. Indien u beroep heeft ingesteld en een spoedeisend belang heeft dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, Postbus 950, 6040 AZ Roermond, een verzoek om voorlopige voorziening indienen. Een verzoek om voorlopige voorziening kunt u ook digitaal indienen op dezelfde wijze als hierboven is aangegeven.

Voor het in behandeling nemen van een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Nadere informatie hierover kunt u verkrijgen via de griffie van de Rechtbank Limburg.

### **Nadere informatie**

Heeft u nog vragen of wilt u informatie opvragen, neem dan contact op met [REDACTED] [REDACTED] telefonisch bereikbaar via telefoonnummer 0478 – 523 333 of via mailadres: [gemeente@venray.nl](mailto:gemeente@venray.nl). Stuur de e-mail ter attentie van uw contactpersoon onder vermelding van zaaknummer Z2024-00008210.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders van Venray,

Een afschrift van dit besluit, inclusief de bijlagen, is verzonden aan:

- [REDACTED]

### **Bijlagen**

- Controlerapport 5 oktober 2023
- Advies commissie bezwaarschriften d.d. 30 april 2024

Raadhuisstraat 1  
Postbus 500, 5800 AM Venray  
Telefoon (0478) 52 33 33  
Telefax (0478) 52 32 22  
E-mail [gemeente@venray.nl](mailto:gemeente@venray.nl)  
Internet [www.venray.nl](http://www.venray.nl)  
KvK- nummer 14132389  
IBAN NL20 BNGH 028 5028 383 (belastingen)  
IBAN NL11 BNGH 028 5008 757 (algemeen)  
BIC BNGHNL2G

[REDACTED]

Datum	20 juni 2024	Behandeld door	[REDACTED]
Ons kenmerk	Z2024-00008209	Datum uw brief	
Pagina	1 van 7	Uw kenmerk	
Onderwerp	last onder dwangsom		

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Naar aanleiding van het advies van de commissie bezwaarschriften d.d. 30 april 2024 dienen wij het besluit op het handhavingsverzoek van [REDACTED] [REDACTED] te heroverwegen. Wij hebben besloten om het bezwaar van [REDACTED] [REDACTED] gedeeltelijk gegrond en ontvankelijk te verklaren. Dit betekent dat wij handhavend op zullen treden tegen de illegaal geplaatste terrasoverkapping en het in strijd met het bestemmingsplan exploiteren van een zelfstandige horeca onderneming. In deze brief lichten wij u dit besluit nader toe. Dit besluit komt in de plaats van het besluit van 30 oktober 2023.

### **Overgangsrecht Omgevingswet**

Omdat het verzoek tot handhaving is ingediend vóór 1 januari 2024 is voor het nemen van dit besluit het 'oude recht' van toepassing. Artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet bepaalt namelijk dat als voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet een aanvraag om een besluit is ingediend, het oude recht van toepassing blijft.

### **Overtredingen**

*Beroep op het overgangsrecht i.v.m. missen aanduiding (H110)*

De commissie is volgens het college abusievelijk niet ingegaan op de stellingen van partijen dat wel of geen beroep kan worden gedaan op het overgangsrecht wat betreft de ondergeschikte horeca. Een beroep op het overgangsrecht vergt namelijk een onbetwistbaar bewijs dat het gebruik ter plaatse nooit langer dan een jaar is ononderbroken.

Om uw beroep op het overgangsrecht te bewijzen heeft u ons de volgende stukken overlegd:

- Verklaring van [REDACTED] (oud exploitant van de locatie)
- Verklaring van [REDACTED] (oud bedrijfsleider van de locatie)
- Verklaring van uzelf
- Jaarrekeningen en omzetgegevens van 2016 tot en met 2024

Daarnaast hebben wij zelf in onze administratie de volgende documenten aangetroffen:

- Verzoeken tot inschrijven leidinggevende i.v.m. drank- en horecaverunning
- Een exploitatievergunning en drank- en horecaverunning van 2017
- Controlerapporten door toezichthouders.

Uit de beoordeling van al deze stukken wordt de conclusie getrokken dat u voldoet aan artikel 40.2 van het bestemmingsplan 'Venray' 2017. Artikel 40.2 van het bestemmingsplan geeft namelijk aan dat wanneer het gebruik van gronden en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van

inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is voort mag worden gezet tenzij:

- het strijdige gebruik is veranderd in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind;
- het gebruik langer dan een jaar wordt onderbroken;
- het gebruik reeds in strijd was met het voorheen geldende plan.

Het vorige bestemmingsplan, namelijk het bestemmingsplan 'Venray' 2006, had een functieaanduiding 'H110' op het adres [REDACTED]. Deze 'H110' aanduiding hield in dat op deze locatie 110m<sup>2</sup> ondergeschikte horeca mocht plaatsvinden in het gebouw. Het uitbaten van een kantine was dus in het vorige bestemmingsplan toegestaan.

Met de documenten die u ons heeft toegestuurd kunnen wij concluderen dat horeca op deze locatie nooit langer dan een jaar is onderbroken. Hierdoor voldoet u dus ook aan de eis uit artikel 40.2 lid 3 bestemmingsplan 'Venray' 2017. Hierbij verwijzen wij ook naar het controlerapport van 11 juni 2024.

Daarnaast is het strijdige gebruik ter plekke niet gewijzigd. De horeca op deze locatie is weliswaar gegroeid, maar het gebruik 'horeca' is op zichzelf niet gewijzigd. U voldoet daarom ook aan artikel 40.2 lid 1 bestemmingsplan 'Venray' 2017.

Wij hebben tijdens de controle wel geconcludeerd dat u door deze groei in strijd handelt met artikel 12.1 onder b van het bestemmingsplan 'Venray' 2006. Destijds had u namelijk een functieaanduiding 'H110' op het gebouw en niet op het terras. Doordat u een terras heeft gerealiseerd handelt u in strijd met het bestemmingsplan. Hierdoor overtreedt u artikel 2.1, lid 1, sub c Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

#### *Horeca van ondergeschikte aard*

De commissie is van mening dat u op deze locatie horeca mag runnen ondergeschikt en in direct verband met de toegestane hoofdactiviteit, namelijk padel. Wij hebben in de heroverweging beoordeeld dat de openbare inrichting [REDACTED] niet voldoet aan de begripsbepaling van de term ondergeschikte horeca. U heeft weliswaar met omzetcijfers aangetoond dat de horeca functie minder omzet geniet dan het padellen. Echter hebben wij na nader onderzoek ook geconstateerd dat u met verschillende reclame-uitingen impliceert dat de [REDACTED] een zelfstandige horeca onderneming is voor ook niet-padellers. Deze reclame-uitingen zijn terug te vinden op de website [www.padelcentrumnoordlimburg.nl](http://www.padelcentrumnoordlimburg.nl), sociale media en via diverse artikelen in de krant. Het reclame

maken voor het samen kijken naar champions league wedstrijden, ek wedstrijden en formule 1 wedstrijden is niet toegestaan op basis van de definitie 'ondergeschikte horeca'. De [REDACTED] moet namelijk te allen tijde gelinkt zijn aan het padellen. Daarnaast heeft u ook bordjes buiten de Sportsbar staan met 'We zijn open [REDACTED] Dit nodigt ook niet-padellers uit om gebruik te maken van de Sportsbar.

Daarnaast is gebleken dat u na de zitting van de commissie bezwaarschriften huis-aan-huis [REDACTED] heeft rondgebracht met reclame voor de [REDACTED]

Wanneer wij al deze punten in overweging nemen moeten wij concluderen dat u in strijd handelt met artikel 12.1 onder b van het bestemmingsplan 'Venray' 2006. Dit heeft als gevolg dat u in strijd handelt met artikel 2.1 lid 1 sub c Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

U bent derhalve in overtreding ten aanzien van het realiseren en exploiteren van een terras en het reclame maken voor horeca-activiteiten die niet zijn gelinkt aan het padellen. Wij zijn bevoegd en in beginsel gehouden hiertegen handhavend op te treden. Dit wil zeggen dat wij naleving van de regelgeving kunnen afdwingen. Dit kan door het opleggen van een last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang.

### **Legalisatieonderzoek**

Alvorens wij besluiten om handhavend op te treden, dienen wij eerst te onderzoeken of de overtredingen gelegaliseerd kunnen worden. Dit wil zeggen dat wij nagaan of de strijdige situatie alsnog in overeenstemming kan worden gebracht met de wettelijke voorschriften.

De overtredingen hebben betrekking op regels uit het bestemmingsplan. Er kan enkel medewerking worden verleend in afwijking van het bestemmingsplan. Zicht op legalisatie van deze overtredingen is dan ook pas aan de orde op het moment dat u een ontvankelijke aanvraag indient met een goede ruimtelijke onderbouwing en wij hebben aangegeven in principe bereid te zijn mee te werken aan het verlenen van een vergunning. Tot op heden heeft u geen ontvankelijke aanvraag ingediend voor deze overtredingen. Dit heeft als gevolg dat er geen concreet zicht op legalisatie is.

Gelet op het bovenstaande behoort legalisatie niet tot de mogelijkheden. Aangezien wij met instandhouding van deze overtreding niet akkoord gaan dient de overtreding te worden beëindigd.

### **Zienswijze**

Deze zaak komt voort uit een handnavingsverzoek. Tegen het primaire besluit is bezwaar aangevoerd. Om deze reden is deze zaak reeds voorgelegd tijdens een zitting aan de commissie bezwaarschriften. Tijdens deze zitting hebben alle partijen hun zienswijze kenbaar gemaakt.

### **Beoordeling zienswijze en belangenafweging**

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om handhavend op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Met andere woorden, wij hebben een beginselplicht tot handhaving.



Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dat kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Zoals reeds aangegeven onder 'legalisatieonderzoek' is in uw geval geen sprake van concreet zicht op legalisatie.

Bovendien is na afweging van alle in het onderhavige geval aanwezige belangen ons niet gebleken dat er bijzondere omstandigheden bestaan die ons van handhavend optreden moeten doen afzien.

Alhoewel wij beseffen dat u een zeker belang heeft bij voortzetting van de illegale situatie, weegt het algemeen belang, waaronder het voorkomen van precedentwerking, het bevorderen van wetsnaleving en het belang van bezwaarmakers, zwaarder dan uw belang.

### **Besluit last onder dwangsom**

In artikel 125 van de Gemeentewet en artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), is bepaald dat wij bevoegd zijn tot het opleggen van een last onder dwangsom

Wij hebben besloten van deze bevoegdheid gebruik te maken en u een last onder dwangsom op te leggen omdat u in strijd handelt met de artikelen 2.1, lid 1 sub a en c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in samenhang met artikel 12.1 onder b van het bestemmingsplan 'Venray' 2006.

Deze last onder dwangsom richten wij aan u, omdat u als eigenaar en gebruiker de mogelijkheid heeft de geconstateerde overtredingen te beëindigen.

Wij gelasten u om vóór **29 augustus 2024** de strijdigheid met 2.1, lid 1 sub c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in samenhang met artikel 12.1 onder b van het bestemmingsplan 'Venray' 2006 op het perceel [REDACTED] kadastraal bekend gemeente Venray, sectie L, nummer 2547 te beëindigen en beëindigd te houden. De strijdigheid kan worden opgeheven door:

#### *- Ondergeschiktheid horeca*

Geen reclame maken voor [REDACTED] dat niet in direct verband staat tot het padellen en de in het verleden gepubliceerde reclame te verwijderen.

EN

#### *- Aanduiding horeca 'h110'*

Het gerealiseerde terras en de exploitatie hiervan ter hoogte van [REDACTED] te beëindigen en beëindigd te houden.

Ten aanzien van de illegaal geplaatste terrasoverkapping wordt verwezen naar het besluit van 20 december 2024 alsmede het besluit tot het verlengen van de begunstigingstermijn van deze last zoals vermeld in het besluit van 17 juni 2024.

Indien u tijdig een ontvankelijke aanvraag indient kunnen wij beoordelen of er alsnog concreet zicht op legalisatie is. De aanvraag dient dan betrekking te hebben op de aanduiding ondergeschikte horeca op het adres [REDACTED] en de gerealiseerde terrasoverkapping.

Alleen indien u binnen deze termijn de strijdigheid geheel heeft beëindigd en beëindigd houdt, kunt u het verbeuren van een dwangsom voorkomen. Dit houdt in dat, indien u niet binnen de genoemde termijn de overtredingen heeft beëindigd en beëindigd houdt, u aan ons een dwangsom verschuldigd bent.

#### *Hoogte dwangsom*

De hoogte van de dwangsom dient in een redelijke verhouding te staan tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsomoplegging. Bij het vaststellen van de dwangsom hebben we aansluiting gezocht bij de leidraad handhavingsacties en begunstigingstermijnen. Daarnaast hebben wij rekening gehouden dat u een financieel voordeel geniet op het moment dat u de overtreding niet beëindigt.

De dwangsom is daarom door ons vastgesteld op:

#### *- Ondergeschiktheid horeca*

Voor het niet-ondergeschikt houden van de kantine van het Padelcentrum, **€ 1.500,-** per keer dat wordt geconstateerd dat u reclame-uitingen publiceert of in de omgeving neerzet waaruit blijkt dat [REDACTED] een zelfstandige horeca onderneming is, met een maximum van **€ 15.000,-**.

#### *- Aanduiding horeca 'h110'*

Voor het niet terugbrengen van de hoeveelheid horeca naar 110m<sup>2</sup>, **€ 1.500,-** per maand dat wordt geconstateerd dat u meer m<sup>2</sup> horeca exploiteert dan toegestaan, met een maximum van **€ 15.000,-**.

#### *Verbeuren dwangsom*

Het verbeuren van een dwangsom vindt van rechtswege plaats. Verbeurde dwangsommen dienen op basis van artikel 5:33 van de Awb binnen zes weken nadat zij zijn verbeurd aan ons te worden betaald. Voorts kunnen wij, indien de verbeurde dwangsommen niet binnen de gestelde termijn zijn betaald, ingevolge artikel 5:37 van de Awb bij afzonderlijk besluit overgaan tot invordering hiervan.

Wij wijzen u er met nadruk op dat, indien het maximaal te verbeuren bedrag is verbeurd en de geconstateerde overtreding niet is opgeheven, wij u een nieuwe last onder dwangsom kunnen opleggen of in plaats daarvan een last onder bestuursdwang.

### *Begunstigingstermijn*

De gestelde begunstigingstermijn achten wij na afweging van de betrokken belangen redelijk. Bij het stellen van de begunstigingstermijn is aanknopng gezocht bij de Landelijke Handhavingsstrategie Omgevingsrecht. U heeft namelijk voldoende tijd om de terrasoverkapping en de horeca-activiteiten te beëindigen. Enerzijds dienen de overtredingen met het oog op de bescherming van algemeen belang, het scheppen van een ongewenst precedent en de verbetering van het woon- en leefklimaat zo spoedig mogelijk te worden beëindigd, anderzijds is bij de gestelde termijn rekening gehouden met uw belangen en het verrichten van de werkzaamheden. Bij het bepalen van deze redelijke termijn heeft ook een rol gespeeld dat voor u voldoende duidelijk was dat een handhavend optreden aanstaande was.

### **Rechtsopvolging**

In overeenstemming met het bepaalde in artikel 18.4a van de Omgevingswet bepalen wij voorts dat dit besluit mede geldt jegens uw rechtsopvolgers.

Op basis van het bepaalde in de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken wordt een besluit tot oplegging van een last onder bestuursdwangsom/dwangsom en waarbij artikel 18.4a van de Omgevingswet is toegepast in het gemeentelijke beperkingenregister ingeschreven. Dit heeft tot gevolg dat het besluit in het Kadaster wordt geregistreerd bij het kadastraal object waartoe de grond en/of een bouwwerk behoort. U kunt met het oog op de bescherming van uw persoonlijke levenssfeer verzoeken uw persoonsgegevens in het gemeentelijke beperkingenregister af te schermen.

### **Inwerkingtreding besluit**

Dit besluit treedt in werking op de dag na verzending.

### **Wijziging van het besluit d.d. 30 oktober 2023**

Het besluit van 30 oktober 2023 heeft betrekking op een aanvankelijke weigering om handhavend op te treden tegen het Padelcentrum Noord-Limburg. In bezwaar hebben wij dit besluit moeten heroverwegen. Zoals beschreven in deze brief zijn wij van oordeel dat handhavend moet worden opgetreden tegen het Padelcentrum Noord-Limburg. Om deze reden wordt het primaire besluit van 30 oktober 2023 gewijzigd en komt dit besluit daarvoor in plaats.

### **Rechtsbescherming**

Bent u het met deze beslissing niet eens, dan kunt u hiertegen op grond van artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht beroep instellen. Dit doet u door binnen zes weken na de dag na de datum van bekendmaking – dat is de dag na de datum van verzending – een gemotiveerd beroepschrift te sturen aan de Rechtbank Limburg, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

U dient ervoor te zorgen dat het beroepschrift is ondertekend en ten minste bevat:

- de datum;
- naam en adres van degene die beroep instelt;
- een omschrijving van de beslissing waartegen het beroepschrift is gericht;
- de redenen waarom u het niet eens bent met de beslissing.

Ook dient u zo mogelijk een afschrift van de bestreden beslissing mee te sturen.

Voorts is van belang dat het instellen van beroep de werking van het besluit niet schorst. Indien u beroep heeft ingesteld en een spoedeisend belang heeft dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, Postbus 950, 6040 AZ Roermond, een verzoek om voorlopige voorziening indienen. Een verzoek om voorlopige voorziening kunt u ook digitaal indienen op dezelfde wijze als hierboven is aangegeven.

Voor het in behandeling nemen van een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Nadere informatie hierover kunt u verkrijgen via de griffie van de Rechtbank Limburg.

#### **Nadere informatie**

Heeft u nog vragen of wilt u informatie opvragen, neem dan contact op met [REDACTED] telefonisch bereikbaar via telefoonnummer 0478 – 523 333 of via mailadres: [REDACTED]. Stuur de e-mail ter attentie van uw contactpersoon onder vermelding van zaaknummer Z2024-00008209.

Hoogachtend,

namens het college van burgemeester en wethouders van Venray,

Een afschrift van dit besluit, inclusief de bijlagen, is verzonden aan:

- [REDACTED]
- [REDACTED]

#### **Bijlagen**

- Controlerapport 26-05-2023 en 05-06-2023
- Controlerapport 11 juni 2024
- Plankaart bestemmingsplan 'Venray' 2006

Datum 11 juli 2024  
Ons kenmerk Z2024-00008209  
Pagina 8 van 8

- Relevante bestemmingsplanregels 'Venray' 2006
- Plankaart bestemmingsplan 'Venray' 2017
- Relevante bestemmingsplanregels 'Venray' 2017