

## B&W Adviesnota

<b>Onderwerp</b>	Raadsvoorstel Wegingsmatrix en participatieplan project Tijdelijke huisvesting
<b>Zaaknummer</b>	
<b>B&amp;W datum</b>	14 mei 2024
<b>Naam steller</b>	projectmedewerker Tijdelijke huisvesting
<b>Teammanager</b>	Afdelingsmanager Stad Dorpen en Wijken
<b>Portefeuillehouder</b>	Martin Leenders

### **Besproken met portefeuillehouder?**

Ja, met Martin Leenders op 6 mei 2024

### **Openbaarheid**

Ja, per direct.

### **Bevoegd orgaan**

Raad

Ter bespreking aanbieden aan Commissie Leven en Raad

---

## Advies

De raad via bijgevoegd raadsvoorstel te adviseren om:

1. De wegingsmatrix voor het beoordelen van locaties voor de tijdelijke huisvesting vast te stellen.
2. Het participatieplan voor de aanpak van de participatie vóóordat de raad een besluit neemt over kansrijke locaties vast te stellen.
3. Een bestemmingsreserve te vormen voor tijdelijke huisvesting.
4. Een bedrag van € 2.787.219 uit de bestemmingsreserve Overheveling restant exploitatiebudgetten te storten in deze reserve.

## Inleiding

Het college van B&W werkt aan de opdracht van de raad (d.d. 12 december 2023) om op zoek te gaan naar een geschikte plek voor een AZC en locaties voor tijdelijke woningen. De raad heeft in haar vergadering van 27 juni 2023 hiervoor uitgangspunten, kaders en weegpunten meegegeven. Ook heeft de raad het college de opdracht gegeven om, nog voordat de raad een voorstel ontvangt om te besluiten over kansrijke locaties, vooraf inwoners te raadplegen over deze locaties. Doel is dat de raad deze opgehaalde informatie kan meewegen bij het nemen van een locatiebesluit.

Het college van B&W wil op een goede manier uitvoering geven aan deze raadsopdracht. De afgelopen periode is met vertegenwoordigers van dorps- en wijkraden en andere (groepen) inwoners gesproken over de vormgeving van dit proces. Dit heeft geresulteerd in een wegingsmatrix voor het beoordelen van locaties en een participatieplan. Aan de raad is toegezegd (via het raadsvoorstel op 12 december 2023 en via de RIB van 25 april 2024) dat de raad de wegingsmatrix en het participatieplan ter besluitvorming krijgt voorgelegd in de raadsvergadering van juni 2024. Daarover gaat dit voorstel.

## Beoogd resultaat

Het realiseren van duurzame en menswaardige huisvesting voor asielzoekers en het realiseren van tijdelijke woningen.

## Argumenten

- 1.1. *Met deze methode kunnen locaties zo objectief en transparant mogelijk worden beoordeeld*  
Bij elke locatie die in beeld komt, kan er, aan de hand van de opgestelde wegingsmatrix, een score worden gegeven aan de diverse aspecten als ligging, voorzieningen, verkeer, en de mate van bereidheid van een grondeigenaar om zijn grond beschikbaar te stellen.
- 1.2. *De input van (groepen) inwoners is meegenomen in het ontwerp van de wegingsmatrix*  
Een eerste concept is besproken met vertegenwoordigers van dorps- en wijkraden en andere groepen. Zij hebben aangegeven dat de sociale impact het zwaarst moet wegen bij de beoordeling van locaties. Ook gaven zij aan dat een locatie voor een AZC anders gewogen moet worden dan een locatie voor tijdelijke huisvesting. Deze wensen zijn verwerkt in de matrix zoals deze nu voorligt, waarbij de matrix voor een AZC verschilt van die voor tijdelijke huisvesting (op het gebied van noodzakelijke voorzieningen).
- 1.3. *De weegpunten die de raad heeft meegegeven, zijn onderdeel van deze wegingsmatrix*  
Ook de weegpunten die de raad op 27 juni 2023 aan het college heeft meegegeven, zijn verwerkt in deze matrix en vormen zo een onderdeel van de totale beoordeling van een locatie.
- 2.1. *Zo is vooraf duidelijk hoe we de participatie organiseren nog voordat de raad een locatiebesluit neemt*  
In het plan staat beschreven hoe we de participatie aanpakken, welke vragen we aan inwoners stellen over de locaties en hoe we omgaan met de input en adviezen die we ontvangen. Alle inwoners van de gemeente Venray kunnen straks digitaal reageren op de locaties. Daarnaast kijken we naar mogelijkheden om met direct omwonenden een verdiepend gesprek te voeren.
- 3.1. *Zo zorgen we ervoor dat er middelen beschikbaar zijn voor het uitvoeren van deze opdracht*  
Definitieve besluitvorming over de locaties voor een AZC en tijdelijke huisvesting staat gepland in 2025. De uitgaven voor de realisatie starten pas daarna. Door voor dit specifieke doel een reserve in te stellen, kunnen gelden gelabeld worden voor deze opdracht.
- 4.1. *Deze middelen zijn 'over' en er is geen verplichting om deze terug te storten*  
Voor de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne krijgt de gemeente Venray van het Rijk een vast bedrag per bed per dag. Door efficiënt beheer en een goede samenwerking met onze partners lukt het om de opvang binnen dit bedrag te realiseren. In 2023 was er een

restantbudget van €2.787.219,=. Er is geen verplichting om dit bedrag terug te storten naar het Rijk.

## **Kanttekeningen of risico's**

### *1.1. De wegingsmatrix kan niet volledig objectief gemaakt worden*

Vanuit de dorpsraden is aangegeven dat de beoordelingscriteria objectiever en meer meetbaar moeten worden. Hier is naar gekeken, maar het blijkt onmogelijk om formules te ontwikkelen voor het beoordelen van aspecten als draagvlak, draagkracht en zaken als voorzieningen en ligging. Er zal dus altijd enige mate van subjectieve beoordeling plaatsvinden. Dit is niet te voorkomen. Wel biedt de beoordeling van locaties aan de hand van deze matrix maximale transparantie in hoe locaties hebben gescoord op diverse aspecten.

### *2.1. Er zijn zorgen over de slagingskansen van de participatie*

In Nederland zien we in het algemeen een groeiend wantrouwen in de overheid en nemen de tegenstellingen op grote thema's toe. In onze eigen gemeente zien we dit terug in de praktijk, op diverse dossiers, maar in het bijzonder bij het project tijdelijke huisvesting. Groepen inwoners, zelfs binnen wijken en dorpen, komen tegenover elkaar te staan en inwoners voelen zich niet altijd meer vrij om hun mening te geven. Dit heeft effect op de participatiebereidheid en op de slagingskansen van de participatie. Een goed gesprek met alle inwoners lukt dan niet altijd meer. We hopen, ondanks dit gegeven, dat we tot een aanpak kunnen komen waarbij we voldoende kwalitatieve informatie op kunnen halen.

### *4.1. De gereserveerde middelen zijn niet toereikend om de opdracht te realiseren*

In de aanloop naar het raadsvoorstel in juni 2023 is een eerste exploitatieopzet gemaakt. Uitgangspunt bij de locatiekeuze destijds was dat de locatie ook qua exploitatie haalbaar moest zijn. We hielden toen al rekening met een tekort van € 1 tot € 2,5 miljoen per locatie. Dit heeft te maken met het feit dat de gemeente zelf geen gronden heeft, de exploitatie maximaal 15 jaar mag duren, de beoogde doelgroepen veelal alleen de sociale minimumhuur kunnen betalen en infrastructuur nog niet aanwezig is. In december 2023 heeft de raad de opdracht gegeven om de huisvesting te spreiden over meerdere locaties. Per locatie zal het tekort daarmee lager zijn, maar in totaliteit minimaal gelijk en waarschijnlijk hoger. De middelen in de reserves zullen daarom niet toereikend zijn voor het realiseren van deze opdracht. Wel zullen we zoeken naar aanvullende subsidies en financieringsmogelijkheden. Bij de definitieve locatiekeuze worden de financiën inzichtelijk gemaakt en ter besluitvorming aan de raad voorgelegd.

## **Communicatie**

Na vaststellen door de raad van de wegingsmatrix en het participatieplan, communiceren we over deze processtap via de gebruikelijke gemeentelijke kanalen, de betrokken dorps- en wijkraden en andere betrokken (groepen) inwoners en via de nieuwsbrief tijdelijke huisvesting.

## Financiële gevolgen

### *Proceskosten*

Voor het doorlopen van het proces om te komen tot de definitieve locatiekeuze worden kosten gemaakt. Bijvoorbeeld voor advies bij het opstellen van het participatieplan, inhuur van projectmedewerkers en het faciliteren van de participatie. Deze uitgaven worden verantwoord op het budget voor de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne.

### *Bestemmingsreserve*

In de besluitvorming over de jaarrekening 2023 wordt voorgesteld het restantbudget voor de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne ad € 2.787.219,= te storten in de bestemmingsreserve Overheveling restant exploitatiebudgetten (R.16045). Met dit voorstel wordt dit bedrag gereserveerd in een nieuw te vormen bestemmingsreserve. Over de toekomstige inzet van reserve volgt aparte besluitvorming. Eventuele restanten vloeien terug naar de algemene reserve.

## Vervolgtraject besluitvorming

Gemeenteraad december 2024: voorstel beoogde locaties AZC en tijdelijke huisvesting, inclusief resultaten participatie.

Gemeenteraad mei/juni 2025: voorstel definitieve locaties AZC en tijdelijke huisvesting

## Evaluatie

## Bijlagen

1. Raadsvoorstel wegingsmatrix en participatieplan Tijdelijke huisvesting
2. Concept raadsbesluit wegingsmatrix en participatieplan Tijdelijke huisvesting
3. Reserveblad bestemmingsreserve Tijdelijke Huisvesting
4. Wegingsmatrix Tijdelijke huisvesting
5. Wegingsmatrix AZC
6. Legenda wegingsmatrix
7. Participatieplan
8. Reacties Dorps- en wijkraden en anderen op proces en concept wegingsmatrix en participatieplan
9. Verslagen klankbordgroep (vertegenwoordigers uit dorps- en wijkraden) en meedenksessie andere groepen.

## Naslagwerk

1. Amendement gemeenteraad 27 juni 2023
2. Weegpunten amendement gemeenteraad 27 juni 2023

---

**Onderwerp** Tijdelijke huisvesting – wegingsmatrix, participatieplan en financiën

---

<b>Zaaknummer</b>	<b>Steller</b>	Projectmedewerker tijdelijke huisvesting
	<b>Team</b>	Maatschappelijke Ontwikkeling
<b>Raad datum</b>	<b>Teammanager</b>	Afdelingsmanager Stad Dorpen en Wijken
	<b>Portefeuillehouder</b>	Martin Leenders

---

## Openbaarheid

Ja, per direct.

## Ter advisering/kennisneming/bespreking

Ter bespreking

---

## Voorstel

1. De wegingsmatrix voor het beoordelen van locaties voor de tijdelijke huisvesting vast te stellen.
2. Het participatieplan voor de aanpak van de participatie vóórdát de raad een besluit neemt over kansrijke locaties vast te stellen.
3. Een bestemmingsreserve te vormen voor tijdelijke huisvesting.
4. Een bedrag van € 2.787.219 uit de bestemmingsreserve Overheveling restant exploitatiebudgetten te storten in deze reserve.

## Inleiding

Het college van B&W werkt aan de opdracht van de raad (d.d. 12 december 2023) om op zoek te gaan naar een geschikte plek voor een AZC en locaties voor tijdelijke woningen. De raad heeft in haar vergadering van 27 juni 2023 hiervoor uitgangspunten, kaders en weegpunten meegegeven. Ook heeft de raad het college de opdracht gegeven om, nog voordat de raad een voorstel ontvangt om te besluiten over kansrijke locaties, vooraf inwoners te raadplegen over deze locaties. Doel is dat de raad deze opgehaalde informatie kan meewegen bij het nemen van een locatiebesluit.

Het college van B&W wil op een goede manier uitvoering geven aan deze raadsopdracht. De afgelopen periode is met vertegenwoordigers van dorps- en wijkraden en andere (groepen) inwoners gesproken over de vormgeving van dit proces. Dit heeft geresulteerd in een wegingsmatrix voor het beoordelen van locaties en een participatieplan. Aan de raad is toegezegd (via het raadsvoorstel op 12 december 2023 en via de RIB van 25 april 2024) dat de raad de wegingsmatrix en het participatieplan ter besluitvorming krijgt voorgelegd in de raadsvergadering van juni 2024. Daarover gaat dit voorstel.

## Beoogd resultaat

Het realiseren van duurzame en menswaardige huisvesting voor asielzoekers en het realiseren van tijdelijke woningen.

# Raadsvoorstel

## Argumenten

- 1.1. *Met deze methode kunnen locaties zo objectief en transparant mogelijk worden beoordeeld*  
Bij elke locatie die in beeld komt, kan er, aan de hand van de opgestelde wegingsmatrix, een score worden gegeven aan de diverse aspecten als ligging, voorzieningen, verkeer en de mate van bereidheid van een grondeigenaar om zijn grond beschikbaar te stellen.
- 1.2. *De input van (groepen) inwoners is meegenomen in het ontwerp van de wegingsmatrix*  
Een eerste concept is besproken met vertegenwoordigers van dorps- en wijkraden en andere groepen. Zij hebben aangegeven dat de sociale impact het zwaarst moet wegen bij de beoordeling van locaties. Ook gaven zij aan dat een locatie voor een AZC anders gewogen moet worden dan een locatie voor tijdelijke huisvesting. Deze wensen zijn verwerkt in de matrix zoals deze nu voorligt, waarbij de matrix voor een AZC verschilt van die voor tijdelijke huisvesting (op het gebied van noodzakelijke voorzieningen).
- 1.3. *De weegpunten die de raad heeft meegegeven, zijn onderdeel van deze wegingsmatrix*  
Ook de weegpunten die de raad op 27 juni 2023 aan het college heeft meegegeven, zijn verwerkt in deze matrix en vormen zo een onderdeel van de totale beoordeling van een locatie.
- 2.1. *Zo is vooraf duidelijk hoe we de participatie organiseren nog voordat de raad een locatiebesluit neemt*  
In het plan staat beschreven hoe we de participatie aanpakken, welke vragen we aan inwoners stellen over de locaties en hoe we omgaan met de input en adviezen die we ontvangen. Alle inwoners van de gemeente Venray kunnen straks digitaal reageren op de locaties. Daarnaast kijken we naar mogelijkheden om met direct omwonenden een verdiepend gesprek te voeren.
- 3.1. *Zo zorgen we ervoor dat er middelen beschikbaar zijn voor het uitvoeren van deze opdracht*  
Definitieve besluitvorming over de locaties voor een AZC en tijdelijke huisvesting voor overige doelgroepen staat gepland in 2025. De uitgaven voor de realisatie starten pas daarna. Door voor dit specifieke doel een reserve in te stellen, kunnen gelden gelabeld worden voor deze opdracht.
- 4.1. *Deze middelen zijn 'over' en er is geen verplichting om deze terug te storten*  
Voor de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne krijgt de gemeente Venray van het Rijk een vast bedrag per bed per dag. Door efficiënt beheer en een goede samenwerking met onze partners lukt het om de opvang binnen dit bedrag te realiseren. In 2023 was er een restantbudget van €2.787.219,=. Er is geen verplichting om dit bedrag terug te storten naar het Rijk.

## Kanttekeningen en risico's

- 1.1. *De wegingsmatrix kan niet volledig objectief gemaakt worden*  
Vanuit de dorpsraden is aangegeven dat de beoordelingscriteria objectiever en meer meetbaar moeten worden. Hier is naar gekeken, maar het blijkt onmogelijk om formules te ontwikkelen voor het beoordelen van aspecten als draagvlak, draagkracht en zaken als voorzieningen en ligging. Er zal dus altijd enige mate van subjectieve beoordeling plaatsvinden. Dit is niet te voorkomen. Wel biedt de beoordeling van locaties aan de hand van deze matrix maximale transparantie in hoe locaties hebben gescoord op diverse aspecten.

# Raadsvoorstel

## 2.1. *Er zijn zorgen over de slagingskans van de participatie*

In Nederland zien we in het algemeen een groeiend wantrouwen in de overheid en nemen de tegenstellingen op grote thema's toe. In onze eigen gemeente zien we dit terug in de praktijk, op diverse dossiers, maar in het bijzonder bij het project tijdelijke huisvesting. Groepen inwoners, zelfs binnen wijken en dorpen, komen tegenover elkaar te staan en inwoners voelen zich niet altijd meer vrij om hun mening te geven. Dit heeft effect op de participatiebereidheid en op de slagingskans van de participatie. Een goed gesprek met alle inwoners lukt dan niet altijd meer. We hopen, ondanks dit gegeven, dat we tot een aanpak kunnen komen waarbij we voldoende kwalitatieve informatie op kunnen halen.

## 4.1. *De gereserveerde middelen zijn niet toereikend om de opdracht te realiseren*

In de aanloop naar het raadsvoorstel in juni 2023 is een eerste exploitatieopzet gemaakt. Uitgangspunt bij de locatiekeuze destijds was dat de locatie ook qua exploitatie haalbaar moest zijn. We hielden toen al rekening met een tekort van € 1 tot € 2,5 miljoen per locatie. Dit heeft te maken met het feit dat de gemeente zelf geen gronden heeft, de exploitatie maximaal 15 jaar mag duren, de beoogde doelgroepen veelal alleen de sociale minimumhuur kunnen betalen en infrastructuur nog niet aanwezig is. In december 2023 heeft de raad de opdracht gegeven om de huisvesting te spreiden over meerdere locaties. Per locatie zal het tekort daarmee lager zijn, maar in totaliteit minimaal gelijk en waarschijnlijk hoger. De middelen in de reserves zullen daarom niet toereikend zijn voor het realiseren van deze opdracht. Wel zullen we zoeken naar aanvullende subsidies en financieringsmogelijkheden. Bij de definitieve locatiekeuze worden de financiën inzichtelijk gemaakt en ter besluitvorming aan de raad voorgelegd.

## **Communicatie**

Na vaststellen door de raad van de wegingsmatrix en het participatieplan, communiceren we over deze processtap via de gebruikelijke gemeentelijke kanalen, de betrokken dorps- en wijkraden en andere betrokken (groepen) inwoners en via de nieuwsbrief tijdelijke huisvesting.

## **Financiële gevolgen**

### *Proceskosten*

Voor het doorlopen van het proces om te komen tot de definitieve locatiekeuze worden kosten gemaakt. Bijvoorbeeld voor advies bij het opstellen van het participatieplan, inhuur van projectmedewerkers en het faciliteren van de participatie. Deze uitgaven worden verantwoord op het budget voor de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne.

### *Bestemmingsreserve*

In de besluitvorming over de jaarrekening 2023 wordt voorgesteld het restantbudget voor de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne ad € 2.787.219,= te storten in de bestemmingsreserve Overheveling restant exploitatiebudgetten (R.16045). Met dit voorstel wordt dit bedrag gereserveerd in een nieuw te vormen bestemmingsreserve. Over de toekomstige inzet van de reserve volgt aparte besluitvorming. Eventuele restanten vloeien terug naar de algemene reserve.

# Raadsvoorstel

## Vervolgtraject besluitvorming

Gemeenteraad december 2024: voorstel beoogde locaties AZC en tijdelijke huisvesting, inclusief resultaten participatie.

Gemeenteraad mei/juni 2025: voorstel definitieve locaties AZC en tijdelijke huisvesting

## Evaluatie

## Bijlagen

1. Concept raadsbesluit wegingsmatrix en participatieplan Tijdelijke huisvesting
2. Reserveblad bestemmingsreserve Tijdelijke Huisvesting
3. Wegingsmatrix Tijdelijke huisvesting
4. Wegingsmatrix AZC
5. Legenda wegingsmatrix
6. Participatieplan
7. Reacties Dorps- en wijkraden en anderen op proces, concept wegingsmatrix en participatieplan
8. Verslagen klankbordgroep (vertegenwoordigers uit dorps- en wijkraden) en meedenksessie andere groepen.

## Naslagwerk

1. Amendement gemeenteraad 27 juni 2023
2. Weegpunten amendement gemeenteraad 27 juni 2023



---

**Onderwerp**

Tijdelijke huisvesting – wegingsmatrix, participatieplan en financiën

**Datum** 27 juni 2024

**Pagina** 1 van 1

---

**De raad van Venray,**

gelezen het advies van B en W,

gelezen het advies van de commissie,

**besluit:**

1. De wegingsmatrix voor het beoordelen van locaties voor tijdelijke huisvesting vast te stellen.
2. Het participatieplan voor de aanpak van de participatie vóóordat de raad een besluit neemt over kansrijke locaties vast te stellen.
3. Een bestemmingsreserve te vormen voor tijdelijke huisvesting.
4. Een bedrag van € 2.787.219 uit de bestemmingsreserve Overheveling restant exploitatiebudgetten te storten in deze reserve.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 27 juni 2024

De griffier,

S.A. Boere

## R.16075 Tijdelijke huisvesting

<b>Ontheemden</b>	<b>Begroting na wijziging</b>	<b>Rekening</b>
Stand per 1 januari 2024	0	0
Vermeerdering 2024	2.787.219	2.787.219
Verminderingen 2024	0	0
<b>Stand per 31 december 2024</b>	<b>2.787.219</b>	<b>2.787.219</b>

### Doelstelling/Bestemming

De reserve heeft als doel een bijdrage in de kosten voor tijdelijke huisvesting in Venray. Venray heeft de komende jaren een opgave voor de huisvesting van ongeveer 475 tot 500 ontheemden. Voor de huisvesting van deze doelgroep wil de gemeente flexwoningen realiseren voor een periode van 15 jaar.

De exploitatie van dit plan rondkrijgen is een uitdaging en ook zijn er diverse kosten te maken in de planvoorbereiding. Deze reserve heeft als doel een bijdrage in de financiering van dit project.

### Minimale/maximale hoogte

Er is geen minimale/maximale hoogte vastgesteld door de raad.

### Beslissingsbevoegdheid

De raad is bij wet aangewezen als bevoegd orgaan om te besluiten over bestedingen uit een reserve.

### Mutaties

De reserve wordt gevoed uit het resultaat van het budget voor de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne.

### *Toevoegingen:*

Conform de nota Tijdelijke huisvesting – wegingsmatrix, participatieplan en financiën wordt het overgehevelde budget vanuit de reserve budgetoverheveling gestort in deze reserve. Dit betreft een bedrag van € 2.787.219.

### *Onttrekkingen:*

In 2024 worden nog geen onttrekkingen verwacht.

## Wegingsmatrix tijdelijke woningen

Hier gaan showstoppers aan vooraf! Als een locatie technisch of juridisch niet realiseerbaar is, vindt geen weging plaats.

naam locatie

Showstopper:

### Afwegingscriteria

### Weging

### Score (0-2)

### Resultaat

### Opmerkingen

#### Sociale impact

score

0

1 draagvlak / belanghebbenden

4

0

2 draagkracht

4

0

#### Inhoudelijke afweging

score

0

1 eigenaar

3

0

2 ligging / omvang / planologie

2

0

3 milieu

1

0

4 nutsvoorzieningen / fysieke aanpassingen

1

0

5 voorzieningen

1

0

6 verkeer / ontsluiting

2

0

7 koppelkansen

0

**TOTAAL PUNTEN LOCATIE**

0

## Wegingsmatrix AZC

**Hier gaan showstoppers aan vooraf! Als een locatie technisch of juridisch niet realiseerbaar is, vindt geen weging plaats.**

naam locatie

Showstopper:

### Afwegingscriteria

### Weging

### Score (0-2)

### Resultaat

### Opmerkingen

#### Sociale impact

score

0

1 draagvlak / belanghebbenden

4

0

2 draagkracht

4

0

#### Inhoudelijke afweging

score

0

1 eigenaar

3

0

2 ligging / omvang / planologie

2

0

3 milieu

1

0

4 nutsvoorzieningen / fysieke aanpassingen

1

0

5 voorzieningen

3

0

6 verkeer / ontsluiting

2

0

7 koppelkansen

0

0

**TOTAAL PUNTEN LOCATIE**

**0**

Locaties worden alleen gescoord als deze groot genoeg is voor een AZC.

- Kleine locaties krijgen dus alleen een score voor tijdelijke woningen
- Grote locaties krijgen 2 scores. 1 op de lijst voor mogelijke AZC-locaties, 1 op de lijst voor mogelijke tijdelijke woningen.
- Wegingsfactor "voorzieningen" bij AZC hoger (3 ipv 1). Deze mensen zijn meer afhankelijk van voorzieningen dan bijv. starters of statushouders. Starters en statushouders zijn "gewone" nieuwe inwoners van een dorp of wijk en kunnen net als andere inwoners zelf voor vervoer etc zorgen.

### Legenda afwegingsmatrix

Criteria / afweging						
Onderwerp	0	1	2	Opmerkingen / reminders / uitzoeken		
	<b>Sociale impact</b>					
4 Draagvlak / belanghebbenden		Invullen nav (resultaten) participatieplan			<b>Uitkomsten participatieplan levert input voor invulling.</b> De "subjectieve" sociale impact. Met name gevoelens, meningen, opinies, zorgen etc.	
5 Draagkracht	Ligging locatie tov dorp/wijk heeft veel impact op de omgeving.	Ligging locatie tov dorp/wijk heeft enige impact op de omgeving	Ligging locatie tov dorp/wijk heeft acceptabele impact op de omgeving		<b>Uitkomsten participatieplan levert input voor invulling.</b> Meer "objectieve" toets van sociale impact. (Is het nog mogelijk veel, enig, acceptabel te specificeren? Bijv. aantal tov bevolking of cumulatie met andere functies?)	

Onderwerp	Showstopper	0	1	2	Opmerkingen / reminders / uitzoeken		
	<b>Realisatie technisch/juridisch niet mogelijk. Locatie valt af.</b>	<b>Inhoudelijke afweging</b>					
1 Eigenaarschap grond of gebouw	Eigenaar wil niet meewerken. Gemeente kan geen zaken doen met eigenaar.	Niet van gemeente. Eigenaar stelt hoge eisen	Niet van de gemeente. Eigenaar staat open voor onderzoeken ontwikkeling / stelt aanvaardbare eisen	Gemeente is eigenaar Grondeigenaar biedt zelf aan / is initiatiefnemer			
2 Ligging / omvang / planologie	Planologisch niet mogelijk (natuur, zeer waardevol landschap. Staat bestaande initiatieven in de weg. Locatie te klein om opgave te realiseren.	Geïsoleerde ligging, voldoet niet aan ladder duurzame verstedelijking. Past niet binnen RKK. Locatie erg krap voor programma. Mengen doelgroepen niet mogelijk.	Gelegen op enige afstand van bestaand stedelijk gebied of landschappelijke waarde. Landschappelijke inpassing mogelijk.	Geen belemmeringen. Geen onomkeerbare gevolgen. Inbreidingslocatie. Locatie ruim, ook voor goede inpassing. Ruimte voor gemengde doelgroepen/ integratie.		Ligging is ook afhankelijk van locatie t.o.v. dorp/wijk qua richting. Is de route richting voorzieningen dwars door het door het dorp/de wijk of juist van het dorp/de wijk af	
3 Milieu	Strijdig met wet- en regelgeving	Voor twee of meer milieuthema's geldt dat sprake is van een belastende situatie Benodigde maatregelen hebben grote impact op (economische) haalbaarheid	Voor één milieuthema geldt dat sprake is van een belastende situatie Nadere maatregelen zijn mogelijk	Geen strijdigheid, geheel passend, geen belemmeringen. Vergelijkbaar met mogelijkheden voor woonfuncties		Strijdig met gemeentelijk beleid is niet direct showstopper. Mate van beleidsvrijheid kan nodig zijn om realisatie mogelijk te maken. Wellicht wel expliciet besluit nodig.	
4 Nutsvoorzieningen / benodigde fysieke aanpassingen	Benodigde aanpassingen zijn technisch onmogelijk	Benodigde maatregelen hebben grote impact op (economische) haalbaarheid. Veel procedures/tijd nodig om plan te realiseren.	Benodigde voorzieningen zijn realiseerbaar met redelijke kosten	Benodigde voorzieningen zijn aanwezig. Plan kan snel gerealiseerd worden.		Bij AZC zwaarder meewegen. Starters en statushouders zijn "normale" inwoners die net als anderen in eigen vervoer kunnen voorzien. Dan is er geen onderscheid met andere woningen in een dorp/wijk	
5 Voorzieningen		Winkels en scholen > 3 kilometer en/of OV niet in de buurt	Winkels of scholen > 3 kilometer of OV niet in de buurt	Winkels binnen 3 kilometer Scholen / kinderopvang < 3 km Openbaar vervoer in de buurt		Voor een AZC weegt dit onderwerp zwaarder dan bij flexwoningen. Bijvoorbeeld statushouders en starters zijn zelfstandiger gelijk aan andere dorps-/wijkbewoners. Zijn er ook voorzieningen die niet in buurt AZC zijn gewenst?	
6 Verkeer / ontsluiting	Infrastructuur ongeschikt voor extra aanbod en niet aanpasbaar	Matig ontsloten en complex om te verbeteren	Met aanvullende maatregelen goed te ontsluiten.	Benodigde ontsluitingen en voorzieningen zijn aanwezig en geschikt voor extra belasting		Zowel snel als langzaam verkeer	
7 Koppelkansen			Flexwoningen bieden tijdelijke overbrugging om op langere termijn ontwikkelingen mogelijk te maken. Biedt mogelijkheden om leegstand tegen te gaan.	Flexwoningen vormen vliegwiel functie om op korte termijn ontwikkelingen mogelijk te maken		Dit geeft vooral een + aan de locatie. Is geen eis aan voorkant, maar goed als er win-win te behalen valt. Geen score	

## **Participatieplan, fase 1 – Tijdelijke huisvesting**

**mei 2024**

De gemeente Venray heeft richtlijnen beschreven hoe initiatiefnemers van plannen de buurt en haar inwoners betrekken, inclusief de spelregels bij een omgevingsdialoog. Dit staat beschreven in het document 'De omgevingsdialoog'. Voorliggend participatietraject omarmt de uitgangspunten en neemt deze mee bij de inrichting van de participatie op de opgave voor tijdelijke huisvesting.

### **Doel participatieproces**

Het participatietraject kan leiden tot een kwalitatief beter locatiebesluit omdat hierin inzichten en ideeën van inwoners zijn meegenomen en meegewogen. Het participatiedoel is dan ook om zo veel mogelijk inhoudelijke input van inwoners op te halen zodat de gemeenteraad een goed beeld krijgt hoe geschikt een locatie is of gemaakt kan worden voor de tijdelijke huisvesting.

### **Twee fasen in het participatietraject**

#### Fase 1: we raadplegen inwoners

Met fase 1 bedoelen we het traject dat start in september 2024, waarbij inwoners de gelegenheid krijgen om hun inhoudelijke input te geven op mogelijke locaties, nog voordat de raad hierover een besluit neemt. In deze 1e fase zetten wij de meedenkkracht van inwoners op het participatieniveau 'raadplegen'. Wij nodigen inwoners uit tot meedenken om meningen te verzamelen en ervaringen, ideeën, wensen en voorkeuren te inventariseren. De gemeente staat open voor deze input en weegt deze af bij het nemen van een besluit.

#### Fase 2: we vragen inwoners om advies

Na de locatiekeuze door de raad, start de 2e fase van het participatietraject. Dan gaan we met inwoners de diepte in op de beoogde locaties en plaatsen we het participatieniveau een trede hoger, namelijk op 'adviseren'. Voorliggend participatieplan gaat in op de participatie bij fase 1. Het traject voor de 2e fase stellen we op na de locatiekeuze door de gemeenteraad (december 2024).

### **Participatie aanpak**

In Nederland zien we in het algemeen een groeiend wantrouwen in de overheid en nemen de tegenstellingen op grote thema's toe. In onze eigen gemeente zien we dit terug in de praktijk, op diverse dossiers, maar in het bijzonder bij het project tijdelijke huisvesting. Groepen inwoners, zelfs binnen wijken en dorpen, komen tegenover elkaar te staan en inwoners voelen zich niet altijd meer vrij om hun mening te geven. Dit heeft effect op de participatiebereidheid en op de slagingskans van de participatie. Een goed gesprek met alle inwoners lukt dan niet altijd meer. We zullen onze aanpak hierop moeten aanpassen en hopen desondanks dat we tot een aanpak kunnen komen waarbij we voldoende kwalitatieve informatie op kunnen halen.

We willen dat iedere inwoner, ondernemer en/of maatschappelijke organisatie, op een laagdrempelige manier de mogelijkheid krijgt om mee te denken en te praten en zo zijn inhoudelijke inbreng kan geven op de participatievragen. Dit doen we via een digitale enquête. Daarnaast kijken we in hoeverre het mogelijk is om verdiepende gesprekken te voeren met direct

omwonenden van de beoogde locaties. Vanwege de toename van tegenstellingen in de gemeenschap is het niet meer haalbaar om brede informatiebijeenkomsten of inloopbijeenkomsten te organiseren. We proberen op andere manieren een totaalbeeld te krijgen van wat er leeft bij de inwoners. Door inwoners digitaal te laten reageren, hopen we ook inwoners te kunnen bereiken die doorgaans niet naar een bijeenkomst komen. Doel is dat we input krijgen van zowel voorstanders, tegenstanders, de usual suspects en de unusual suspects, het stille midden (de mensen die niet zo snel van zich laten horen in participatieprocessen), jongeren, actiegroepen, ondernemers. Wij zullen ons inspannen om zoveel mogelijk belanghebbenden te bereiken en in staat te stellen om te participeren.

### **Participatievragen**

We zijn in de participatie nadrukkelijk op zoek naar de inhoudelijke wensen en ideeën per locatie. Die input geeft de gemeenteraad wezenlijke informatie voor een goede afweging bij de locatiekeuze. We stellen daarom niet de vraag of de inwoners de tijdelijke huisvesting op de betreffende locatie willen. De antwoorden op die vraag geven naar verwachting te weinig verdieping en inhoudelijke aanknopingspunten voor de gemeenteraad.

#### De hoofdvraag:

*Waar moeten we rekening mee houden in ons verdere onderzoek voor deze locatie\* bij de komst van een AZC / tijdelijke huisvesting op het gebied van:*

- *Ontsluiting*
- *Beheer en veiligheid*
- *Voorzieningen*
- *Inpassing in de omgeving*
- *Zorg en onderwijs*
- *Groen*

#### De vervolgvraag:

*Wat zou helpen om het draagvlak van de inwoners voor deze locatie\* te vergroten?*

(\* vraag wordt per locatie gesteld.)

### **Planning**

#### September 2024: participatie fase 1

Nog voordat de gemeenteraad een besluit neemt over kansrijke locaties, krijgen inwoners de gelegenheid om hun mening te geven over de locaties die in beeld zijn.

#### December 2024: raadsbesluit kansrijke locaties

De raad neemt een besluit over de locaties die kansrijk zijn, mede op basis van de opbrengst uit de 1<sup>e</sup> fase van het participatieproces.

#### Januari, februari en maart 2025: participatie fase 2

In deze periode voeren we de omgevingsdialoog met de direct omwonenden op de locaties die de raad heeft aangewezen als kansrijk. De opgehaalde informatie gebruiken we bij de verdere uitwerking van de plannen.

#### Mei/juni 2025: raadsbesluit definitieve locaties

In het voorjaar van 2025 neemt de raad een definitief besluit over de realisatie van tijdelijke huisvesting.

### **Participatievormen en middelen**

Naast de participatie via de digitale weg, kijken we naar mogelijkheden om één op één gesprekken te voeren met diverse doelgroepen, voor zover haalbaar.

### **Communicatie**

We communiceren over de start van de participatie via onze gemeentelijke kanalen, weekblad Peel en Maas en de digitale nieuwsbrief Tijdelijke huisvesting. Zo zorgen we ervoor dat zoveel mogelijk mensen weten dat zij hun mening kunnen geven.

### **Kaders en randvoorwaarden**

Inhoudelijke kaders en randvoorwaarden bepalen de participatieruimte voor de inwoners. De participatie over de locatiekeuze van de tijdelijke huisvesting kent de volgende kaders en randvoorwaarden:

1. De periode van participatie fase 1 is september 2024. Na deze periode kan input van inwoners niet meer meegenomen worden in het locatiekeuzevoorstel richting de gemeenteraad.
2. De participatie gaat over de beoogde locaties. Inwoners kunnen geen nieuwe locaties meer aandragen. (We hebben inwoners, dorps- en wijkraden eerder en herhaaldelijk in het proces gevraagd om locaties door te geven. Deze locaties zijn meegenomen en meegewogen in de studie naar beoogde locaties).
3. De participatie gaat niet over de keuze van de uiteindelijke ontwikkelaar van de tijdelijke huisvesting.
4. De participatie gaat niet over welke doelgroepen waar komen en aantallen.
5. Eventuele aanpassingen/aanvullingen die voortkomen uit het participatieproces moeten financieel haalbaar zijn.
6. De gemeente Venray spant zich nadrukkelijk in om de participatie zo goed mogelijk te organiseren en te ontsluiten richting de inwoners.
7. De gemeente Venray doet al het mogelijke wat in haar macht ligt om belanghebbenden te betrekken bij de participatie.
8. Bij participatietrajecten gaat het er niet om dat iedereen zijn zin krijgt, maar dat belanghebbenden voldoende betrokken worden. Volledig draagvlak creëren is vaak niet haalbaar, een goede belangenafweging maken wel.
9. De resultaten van de participatie vormen een onderdeel van het raadsvoorstel.
10. Na het locatiebesluit van de gemeenteraad evalueren we het participatietraject om zo te leren en de volgende fase van de participatie goed vorm te kunnen geven.



### **Rollen en verantwoordelijkheden**

- De gemeente is initiatiefnemer en facilitator van de uitvoering. Ook geeft de gemeente de kaders mee voor de participatie.
- De gemeente geeft een inhoudelijke toelichting en technische informatie. Daarnaast toetst zij de kaders van het participatieproces.
- De rol van de participant is meepraten en meedenken. Op de inhoudelijke punten van de betreffende locatie geven zijn hun advies, zorgen, mogelijkheden en kansen en stellen zij hun vragen.
- De (digitale) participatie wordt verzorgd door een externe partij. Dit is een neutrale partij.
- Het college van burgemeester en wethouders is bestuurlijk opdrachtgever.
- De gemeenteraad kent drie rollen: kaderstellend, controlerend en volksvertegenwoordigend. Deze komen ook alle drie terug in de participatieve democratie. In dit traject is de gemeenteraad de vaststeller van het participatieplan, achteraf controlerend op de uitvoering en resultaten van het participatietraject en de uiteindelijke beslisser op de locatiekeuze.

### **Organisatie en verslaglegging**

De uitkomsten van de participatie en het geheel van opbrengsten verwerken we in het raadsvoorstel. Alle gegeven input wordt integraal opgenomen in een bijlage bij het raadsvoorstel.

**Aan: Raadsleden Venray.**  
**CC: Burgemeester en wethouders, huisvesting** [REDACTED]

Betreft: Stoppen huidig proces huisvesting voor kwetsbaren in de gemeente Venray.  
Datum: 9-4-2024

Beste Raadsleden en overige volksvertegenwoordigers van Venray,

In een vooraankondiging hebben we wethouder Leenders en de huisvestingsambtenaren al laten weten dat er een collectieve reactie zou volgen vanuit de leden van de diverse dorpsraden, de DRO, de WRO, de commissies en algemene wijkraden die aanwezig waren bij het gezamenlijke overleg van 26 maart jongstleden.

Wij hechten, net als u, veel belang aan een eerlijk en transparant participatieproces in de totstandkoming van geschikte huisvesting voor kwetsbaren in de gemeente Venray.

Wat is dat wat ons betreft?

- Een participatieproces dat ervan getuigt dat de gemeente er -samen met ons- vertrouwen in heeft dat dit soort lastige processen samen met burgers oppakken leidt tot bredere inzichten, beter doordachte keuzes én meer draagvlak.
- Een participatieproces gericht op alle fasen van dit traject dat echt participatief is; hoger op de participatieladder dus. "Een goede omgevingsdialoog is meer dan een informatieavond", schrijft u zelf.
- Een participatieproces dat ons in staat stelt om input te kunnen overdenken en hierover met onze dorps-en wijkgenoten in overleg te gaan.

Na de valse start van vorig jaar en de toezegging en spijtbetuigingen hierover van o.a. wethouder Leenders, rekenden we erop dat de gemeente dit keer zorgvuldigheid en transparantie zou borgen in haar zoektocht naar een geschikte locatie.

Helaas ervaren we dit als collectief nu absoluut niét. In het gesprek dat op 26 maart ontstond, kwamen de volgende drie generieke kritiekpunten boven tafel:

- **Wij ervaren gebrek aan transparantie.** We constateren dat verschillende belangengroepen verschillende berichtgeving hebben ontvangen (al dan niet intentioneel). Zelfs op verzoek wordt informatie voorafgaand aan vergaderingen niet verstrekt. Dat betekent dat enkel 'ad hoc' reacties zijn verzameld. Verder hebben we last van de 'willekeur' (of strategische selectie, net hoe je het ziet) in genodigden voor bepaalde belangrijke bijeenkomsten, zoals de klankbordgroepen. Notulen worden niet of laat verstuurd. Het principe lijkt: 'geen agenda's aan de voorkant, geen notulen aan de achterkant'.
- **Wij voelen ons onjuist bejegend:** Positief zijn we in dit traject gestapt, vanuit vertrouwen in uw hernieuwde opdracht. De wijze waarop door het college invulling is gegeven aan de opdracht, veroorzaakt nu juist wantrouwen en geen draagvlak. Een fundamenteel voorbeeld hiervan is de voorgelegde wegingsmatrix met besliscriteria, die de basis is voor het bepalen van de meest geschikte locaties.  
Deze matrix staat bomvol bijvoeglijke naamwoorden zoals 'hoge, aanvaardbare, enige, ruime, belastende, redelijke' en ga zo maar door. Deze zorgen louter voor discussie en interpretatieruimte. Hoe kunnen wij dit toetsen? Sterker nog: hoe kunt u dit als Raad betrouwbaar toetsen, zodat u de locatiekeuze straks kunt verantwoorden aan de burgers van de gemeente Venray?
- **Wij ervaren hoge tijdsdruk:** Alle aanwezigen van 26 maart voelen zich onder druk gezet. Ons collectieve standpunt is dat de termijnen die de gemeente stelt irrealistisch zijn, terwijl de gemeente zelf niet in staat blijkt (tijdig) te reageren. U gaf aan: 'Zorgvuldigheid voor snelheid'. Daar is in de praktijk totaal geen sprake van.  
Het college creëert hiermee juist een dynamiek van onrust, verdeeldheid en wantrouwen.

Kortom: We kunnen niet anders concluderen dan dat we deze periode hebben ervaren als een schijnproces. Hiermee is uw hoofddoel 'meer draagvlak en transparantie vanuit dialoog met de burgers' verder weg dan ooit. Wij voelen ons genoodzaakt om u hiervan als Raad op de hoogte te stellen.

Wij kunnen verdere deelname aan dit proces daarom niet langer verantwoorden. Dit betekent dat we er als collectief voor kiezen geen verdere inhoudelijke reactie op uw criteria en het participatieplan te geven voordat u dit schijnproces een halt toe roept. Het kan namelijk nooit uw bedoeling zijn dat het college ons zo uitspeelt om vinkjes te kunnen zetten.

### **Terug naar de bedoeling!**

Als u dit schijnproces weet te keren, kunt u erop rekenen dat wij er als dorpsraden, DRO, WRO, commissies en wijkraden wederom alles aan zullen doen om samen met u te werken aan een gedragen invulling van de opgave. Nu is het tijd om een pas op de plaats te maken door interventie van de Raad. Daarna gaan we graag weer met u in gesprek.

In afwachting van uw wijze reacties.

Met vriendelijke groet,

Dorpsraad Oostrum, Oirlo, Holthees-Smakt  
Klankbordgroepen Oostrum-Oirlo-Brabander,  
V.D.S. Oostrum,  
De Commissie huisvesting Oirlo,  
Werkgroep de Brabander,  
WRO en aanwezige wijkraden.



**Aan:** Leden gemeenteraad Venray (of een specifieke werkgroep/ commissie?)

**Onderwerp:** Aanbevelingen en adviezen Participatieplan huisvesting ontheemden en afwegingsmatrix.

DR-Castenray is te spreken over de mogelijkheid om input te leveren, maar vind de term "participatie" in deze toch wat te zwaar aangezet door de gemeente Venray. Gezien de participatie ladder (Edelenbos en Monnikhof) zit de gemeente nu op trede 2 van onderen. Net boven fase "informerend" in fase "Raadplegen" en hiermee is onze "raad" dus zeer vrijblijvend.

**tav participatieplan; DR-Castenray is van mening dat:**

(m.b.t. het kader op pagina 5)

- m.b.t. punt 2 of er nog andere zaken zijn waar rekening mee gehouden dient te worden:
  - DR Castenray vindt het belangrijk dat bij welke locatie dan ook een goed beheersplan komt.
- Aanspreekpunt m.b.t. veiligheid en overlast intern en voor externe (omgeving)
- Kijkende naar verschillende vergelijkbare situaties binnen Nederland lijkt het ons een vereiste om ook de capaciteit van politie en/of handhaving binnen de gemeente op te hogen om e.e.a. vanaf dag 1 in juiste banen te leiden.
- Er dient voldoende aandacht te zijn voor recreatieve voorzieningen, opleidingen e.d. om "rondhangen" tegen te gaan.

**tav Afwegingsmatrix; DR-Castenray is van mening dat:**

- De onderwerpen "Draagvlak/belanghebbenden" en "Draagkracht" extra gewicht toegekend moeten kunnen worden of op zijn minst een andere puntenverdeling (bijv: ipv 0/1/2 naar -2/-1/1)
- m.b.t. onderwerp "draagvlak" hiermee worden alle subjectieve- en sociale elementen weg gemanaged naar één cijfer. Volgens ons is dit een te groot "containerbegrip" en zouden elementen van dit onderwerp rechtstreeks gekoppeld kunnen worden aan onderliggende zeven onderwerpen als oorzaak van deze subjectieve uitingen.
- m.b.t. "draagkracht" graag op voorhand een formule aangeven wat de gemeente ziet als draagkracht per 100 inwoners van een bestaande kern? Met het concretiseren van dit beginsel kan ook een showstopper worden toegekend aan dit onderwerp.
- Onderwerp "Milieu" mag hier geschrapt worden, het lijkt ons evident dat plannen moeten passen binnen huidige eisen en vigerende normen, hier wordt ruimte gecreëerd voor extra belasting voor specifiek huisvesting ontheemden. Die extra belasting gaat ten koste van mogelijk andere (toekomstige) initiatieven.



Mocht dit toch gehandhaafd blijven, dan is een plan om de extra belasting te neutraliseren bij elke locatie van belang. Waar (of bij wie) wordt de ruimte voor deze extra belasting gehaald?

- Onderwerp "Voorzieningen" zien wij als een belangrijk criteria. Zeker voor een groep ontheemden zonder eigen vervoer.
- Mbt onderwerp "koppelkansen"; als hier op voorhand geen concrete toezeggingen voor koppeling worden gedaan is dit niet meer dan een wortel aan een stok. Staat vol met vaag taalgebruik waar geen enkel recht aan te ontleen is voor de gemeenschap. Lijkt meer een opvuller.
- Afwegingsmatrix algemeen: er is nog geen scoreverdeling/ staffels bekendgemaakt waardoor er dus ruimte is om naar eigen believen een indeling toe te kennen aan de verschillende uitkomsten. Graag op voorhand duidelijk maken welke afwegingen/ besluiten bij divers scores horen.

Graag worden wij op de hoogte gehouden van de vorderingen en specifiek wat er met onze (input diverse dorps- en wijkraden) gedaan is. Hoe wordt dit meegenomen in nieuwe stukken.


Met vriendelijk groet,

Dorpsraad Castenray

Hallo allemaal,

Ik heb de volgende vragen en opmerkingen op de participatievragen:

- In het participatieplan staat: Het gaat specifiek om tijdelijke huisvesting (15 jaar) van een brede doelgroep namelijk: asielzoekers (één AZC ), statushouders, woonurgente, dat zijn inwoners die met spoed een woning zoeken, en aanvullend voor lokale starters op de woningmarkt.
  - Wat ik mis in de afwegingsmatrix is voor welke doelgroep de locatie wordt onderzocht. Het maakt volgens mij een enorm verschil of er asielzoekers komen of woonurgente en starters. Dat levert een andere beoordeling op.
- Wordt het criterium draagvlak / belanghebbende nader gedefinieerd? Hoe wordt een score van 0, 1 of 2 toegekend?
- Wordt het criterium draagkracht nader gedefinieerd? Wat is veel impact op de omgeving en wanneer is dit enige of acceptabele impact? Hoe borg je dat de beoordeling van dit criterium uniform gebeurt voor de te onderzoeken locaties?

  
Dorpsraad Heide

# STICHTING DORPSRAAD MERSELO

## Afwegingsmatrix:

Diverse criteria die genoemd worden in de matrix kan je niet toepassen op zowel flexwoningen als een locatie voor een AZC. Criteria v.s. weging is dan zeker anders (bijv. ligging t.o.v. stedelijk gebied, bij een AZC moet deze afstand juist groot zijn). Naar ons idee zijn er 2 matrixen nodig.

## Zorg

Wij missen in de matrix een indicatie van afstand tot de eerste zorgbehoefte, bestaande uit huisarts en tandarts. Ons inziens zou dit ook tot de benodigde voorzieningen in de nabijheid van een woon locatie moeten worden meegewogen.

Algemeen zorgpunt: De zorgvoorziening is nu al overspannen (regio Venray). Wordt er ook geïnvesteerd in betere, toegankelijke en adequaat reagerende zorg in de gemeente Venray? Idem voor hulpdiensten en scholen (lerarentekort), ..., groeien deze sectoren ook mee met de toename van inwoners...?

## Verkeer/ontsluiting

Ter aanvulling op dit punt in de matrix merken wij op dat in sommige kerkdorpen geen voorzieningen aanwezig zijn, waardoor een grotere trek van voetgangers vanuit de kerkdorpen naar het centrum van Venray kan worden verwacht. Sommige verbindingswegen tussen Venray en de kerkdorpen lenen zich niet voor een uitbreiding van voetgangers, aangezien het gemotoriseerd verkeer (waaronder tevens landbouwvoertuigen), fietsverkeer en wandelaars zich allemaal over dezelfde weg dienen te verplaatsen. Denk hier bijvoorbeeld aan de Merseloseweg.

Bij het AZC in Overloon is hier zeer veel overlast ervaren..., zulke situaties wil je absoluut voorkomen.

## Draagvlak

Draagvlak kan je niet beoordelen/meten zonder uitgebreide enquêtes te houden waarin ALLE bewoners worden benaderd en meegenomen. In elk dorp waar een AZC of grootschalig flexwoning project zal starten zal enorme weerstand ontstaan (*'not in my backyard'*).

Van belang is dan dat 'schreeuwers' geen hoger podium krijgen (wie het harst schreeuwt..) → draagvlak (en vertrouwen) is er nu zeker niet, mogelijk is dit te verkrijgen door:

- Het eerlijk verdelen binnen de gestelde (en goed gecommuniceerde) kaders en criteria. Een naar dorps/wijk grootte evenwichtig over de wijken/dorpen
- Het ontzorgen (antwoorden hebben op de geuite zorgen en dit ook nakomen/overlast continue monitoren (en indien deze er is direct optreden).

Het draagvlak wordt overigens in Merselo sterk onderuit gehaald door het al 10-talle jaren hebben van een tekort aan woningen waardoor er alleen maar uitstroom heeft plaatsgevonden (woningbouw komt niet of heel stroperig van de grond, er is een gigantisch tekort aan woningen voor senioren en jeugd/starters, ook de gemeentelijke processen duren veel te lang... (al vanaf 2018 bezig met de voorbereidingen voor de schoollocatie).

Van groot belang: zorg ervoor dat de zoekgebieden voor woningbouw in een dorp ook echt voor het dorp beschikbaar blijft (bijvoorbeeld Kapelleveld), eventueel aangevuld met eenheden voor ontheemden (niet als flexwoning 15jr, maar voor onbeperkte duur, ook bruikbaar voor onze eigen inwoners).

Wat als een positieve wending zou kunnen geven op de acceptatie is dat een groot percentage (flex)woningen voor eigen inwoners (starters/senioren bijvoorbeeld) toegewezen worden. Eventueel met een verplichting om er bijvoorbeeld minimaal 5 jaar te wonen (bevordering van de integratie met het dorp).

### Draagkracht

Ter aanvulling op het onderwerp draagkracht merken wij op dat enkel in de toelichting iets wordt opgemerkt over een eventuele verhouding tussen "eigen" inwoners en ontheemden. Ons inziens zou dit een vooraf kenbaar gemaakte procentuele verhouding moeten zijn (ter voorkoming van ontwrichting, voor het stellen van een limitering, en het verkrijgen van draagvlak...)

Tot slot merken wij toch nog even op dat wij er bewust van zijn dat een arbeidsmigrant geen ontheemde is. Toch denken wij dat in de afweging ook gekeken moet worden naar de druk van arbeidsmigranten die dit op een kleine woongemeenschap heeft. Ons inziens zou dan in ieder geval bij bovengenoemde procentuele verhouding de groep tijdelijke arbeidsmigranten niet als "eigen" inwoners mogen worden gezien, maar tot de groep van ontheemden moeten worden meegenomen.

### Weegmatrix:

Sociale impact kan pas ingevuld worden nadat de in zicht zijnde locaties bekend zijn gemaakt (dan ontstaat pas een beeld van het draagvlak en draagkracht...)

Weging: Wie bepaalt de wegingsfactor (nu alles 1)? En waar is dit van afhankelijk?

### Participatieplan:

In het participatieplan staat dat er geen specifieke aantallen genoemd worden door de fluctuerende landelijke cijfers. Wij denken dat het wel van belang is (in het kader van draagvlak) om een percentage te benoemen wat voor eigen inwoners in aanmerking komt.

Op blz. 5 van het plan staat dat de dorpsraden een belangrijke rol gaan krijgen. Hierbij willen wij nu al aangeven dat dit alleen een adviserende/verbindende rol mag zijn (voor zelfbescherming mag de dorpsraad niet ingezet worden als toetsend orgaan of voor besluitvorming).

In bijlage 1 (de participatieladder) is dit in te delen tot maximaal trede raadplegen.

Blz. 8, kaders en randvoorwaarden: Onder nummer 1 staat dat er geen participatie meer kan plaatsvinden vanaf de zomervakantie. Belangrijk is dus dat ALLE inwoners op een of andere manier bereikt worden en het besef krijgen dat ze tot die tijd inspraak hebben..., geen idee hoe je dat kunt bewerkstelligen...

Bijlage 1:

Wij missen de toegevoegde waarde van de ladder, nergens is omschreven tot welke trede een participatiegroep verwacht wordt mee te denken?

Stg. Dorpsraad Merselo, 19 maart 2024



## **Reactie dorpsraad Oostrum op concept wegingsmatrix en concept participatie plan.**

### **Concept wegingsmatrix:**

De methode van weging in deze matrix vinden wij niet geschikt voor 1 draagvlak/belanghebbenden en 2.draagkracht. De opvattingen en belevingen bij deze twee onderwerpen zijn veelal subjectief en niet tot lastig te objectiveren. Een meer beschrijvende methodiek zou hier meer passen denken wij.

De punten genoemd bij inhoudelijke afwegingen zijn meer te objectiveren en daardoor geschikt voor deze methode.

Het punt koppelkansen zouden wij hier uit halen omdat het vermoedelijk maar beperkte invloed heeft op de afwegingen.

We zouden wel twee punten toe willen voegen.

Neem een norm op over de verhouding aantal inwoners in wijk of dorp in relatie tot beoogde aantal asielzoekers of ontheemden.

Neem de aanwezigheid, zowel in volume als locatie, mee van zorg of woonvoorzieningen van specifieke doelgroepen in de beoogde wijk of dorp. B.v. voor Oostrum de aanwezigheid van De Rooyse Wissel, Dichterbij met Stevig en de huisvesting voor arbeidsmigranten op de grens van Oostrum en Anthoniusveld.

De aanwezigheid van deze doelgroepen geeft al de nodige dynamiek bij bewoners. (negatief als positief) Denk hierbij b.v. aan de dagelijkse verlobbewegingen van de kwetsbare patiënten bij de Rooyse wissel en Dichterbij/Stevig. Mogelijke verstoringen van het opgebouwde evenwicht en vertrouwen in de afgelopen jaren zijn volgens ons niet wenselijk.

Maak een wegingsmatrix voor de flexwoningen en een matrix voor een of twee AZC. Hierdoor maak je het onderscheid ook daadwerkelijk zichtbaar en zijn voorstellen voor locaties ook beter uit te leggen.

### **Concept participatie plan:**

Het document wat nu voorligt is, begrijpelijk, met name een intern document voor B&W en de raad.

Volgens ons is dit document niet geschikt om te verspreiden onder de inwoners van Venray. Ons voorstel is dan ook maak een publieksversie waarin duidelijk en concreet naar voren komt hoe en waar de burger inspraak kan hebben op de procedure en de keuze voor toekomstige locaties.

De voorgestelde opties van inspraak zijn volgens ons beperkt en het is wenselijk om deze uit te breiden.

Bijvoorbeeld via sessies met wijk en dorpsraden en belangengroepen. Bij voorkeur met participatie van de raad.

De genoemde tijdsplanning en specifiek de periode waar de voorgestelde opties ingezet zouden worden baren ons zorgen. De signalen van de afgelopen weken vanuit de DRO, dorpsraden en belangengroepen zijn daarover duidelijk. Inspraak goed vorm geven kost tijd

De communicatie paragraaf zou volgens ons concreter mogen. Wat we missen is: wat zijn de communicatielijnen, wie nodigt wie uit en wie verzorgd welke communicatie naar welk orgaan en of doelgroep. Dat zou misverstanden en ruis zoals we recent meerdere keren hebben ervaren kunnen voorkomen.

Dorpsraad Oostrum.

Beste allen

Hieronder beknopt de criteria die we als dorpsraad Veulen hebben vastgesteld.

Voor een uitgebreide beoordeling, mogelijke verbeterpunten en onduidelijkheden in de wegingsmatrix verwijzen wij u naar de brief in de bijlage.

Wij willen wel opmerken dat een periode van 14 dagen om te reageren op het participatieplan wat een behoorlijke impact kan hebben op een dorp, wel erg kort is. (7 maart verstuurd, antwoorden voor 21 maart).

- Geen locatie waar het dorp een woningbouwgebied gepland heeft.
- Percentage ontheemden moet zich verhouden tot het inwoneraantal.
- Aantal arbeidsmigranten die een dorp huisvest dienen mee te worden genomen in de afwegingsmatrix.
- Impact moet getoetst kunnen worden. (wat is veel impact?)
- Op de wegingsmatrix dient de sociale impact minstens net zo zwaar te wegen als de inhoudelijke afweging.
- Locatie moet een mix worden van verschillende doelgroepen incl. starters/woonurgenten.

Met vriendelijke groet

██████████ secretaris dorpsraad Veulen

██████████ 5814AJ ██████████

06 ██████████

### **Input criteria toewijzing huisvesting ontheemden (Dorpsraad Veulen, d.d. 18 maart 2024)**

Vanuit het project zijn er vragen aan de dorpsraad gesteld. Hieronder volgt de uitgebreide reactie van Dorpsraad Veulen.

#### **Antwoorden op de gestelde vragen:**

1. **Aan u de vraag: zijn de wegingscriteria naar uw mening volledig?** Nee, dat zijn ze niet. Deze zijn onvoldoende concreet (o.a. achterliggende toetsingskaders ontbreken) en de punten zijn niet meetbaar. Zie verder ook de detailopmerkingen per onderdeel.

2. **Of missen wij nog wegingscriteria die van belang zijn bij het beoordelen van een locatie?** O.a. het Percentage ontheemden moet zich verhouden tot het inwoneraantal van het dorp. En ook deze dient meetbaar en concreet te zijn. Zie verder ook de (detail)opmerkingen.

#### **A. Huidig proces en feedback terugkoppeling:**

De uitvraag ligt bij alle dorpsraden om hier input op te leveren, zoals al aangegeven is het tijdsbestek om te reageren wel krap. Het is echter ook onduidelijk in welke mate de input daadwerkelijk meegenomen gaat worden en hoe e.e.a. teruggekoppeld gaat worden richting de Dorpsraden? Het baart ons daarbij wel wat zorgen als we naar het gestelde tijdspad kijken. Wij vragen ons dan ook af in hoeverre een beoordeling van deze input en zorgvuldige afweging (incl. 'verbetering' matrix) en terugkoppeling daarin ook mogelijk is. We zouden het namelijk zeer op prijs stellen om het resultaat in te zien voordat het naar de Raad gaat.

#### **B. Highlights:**

- **Impact moet getoetst kunnen worden of meetbaar te zijn. (o.a. wat is veel of weinig impact?).** Uitgangspunt is dat het te gebruiken afwegingskader/matrix concreet, transparant en eenduidig dient te zijn. Dat is nu bij veel punten niet het geval. De criteria zijn nu niet of onvoldoende concreet omschreven zodat verschil in interpretatie nu mogelijk is. De criteria zijn in veel gevallen nu niet meetbaar. Daar dient nadrukkelijk meer/beter invulling aan gegeven te worden. Dat voorkomt ruis, onduidelijkheid en argwaan bij deelnemers en bewoners.
- De bewoners zouden met het afwegingskader/ matrix tot eenzelfde uitslag moeten komen, zo duidelijk dient deze te zijn. Dat geeft vertrouwen over het gevolgde proces en is dan ook transparanter. Hier voldoet het afwegingskader nu niet aan. Dit is mogelijk door bv. meetbare punten te noemen en duidelijk de achterliggende kaders aan te geven waaraan de gemeente gaat toetsen. Er is al in de laatste kolom genoemd over 'objectief' dat zou een "eis/randvoorwaarde" moeten zijn ipv een "verzoek/wens".
- **Op de wegingsmatrix dient de "sociale impact" minstens net zo zwaar te wegen als de "inhoudelijke afweging".** Dit om te voorkomen dat in de uiteindelijke weging het onderdeel 'draagkracht' een te lage wegingsfactor krijgt. Draagkracht dient zeer zwaar mee te tellen t.o.v. inhoudelijke afweging.
  - **Het aantal arbeidsmigranten die een dorp reeds huisvest dienen mee te worden genomen in de afwegingsmatrix.** Als er al veel arbeidsmigranten wonen dan dient daar ook apart nog naar gekeken te worden om te voorkomen dat het ten koste gaat van de draagkracht.
  - **Locatie moet een mix worden van verschillende doelgroepen incl. starters/woonurgenten.**

Geen locatie aanwijzen waar een dorp een woningbouwgebied gepland heeft. Dit is niet alleen wat nu vastgesteld is bij de gemeente maar hier vallen ook plannen onder die reeds gedeeld zijn (o.a. dorpsontwikkelingsplan/ woningvisie).

C. **Document: Concept legenda / wegingsmatrix:**

1. **Onderwerp 1/ Draagvlak/belanghebbenden:** A. waarom wordt dit pas ingevuld na het invullen van het participatieplan? Hier zouden, ook gezien landelijke ontwikkelingen en ontwikkelingen binnen andere gemeenten, al ideeën voor moeten zijn? Want hoe kan de Raad dan iets besluiten als het niet ingevuld is? B. welke kansen kan dit een wijk/dorp bieden? C. als het nu niet ingevuld kan worden hoe gaat dit dan tijdens de weging?
2. **Onderwerp 2/ Draagkracht:** A. de genoemde criteria "veel impact", "enige impact" en "acceptabele impact" zijn onvoldoende concreet / te vaag wanneer en op basis van welke zaken dit wordt toegekend. Duidelijkere definities en onderbouwing. Maak de punten ook echt meetbaar. B. Benadruk dat draagkracht het belangrijkste item is. Dit bijv. door draagkracht altijd factor 2 (of meer) hoger te zetten dan andere onderwerpen. C. Geef een kader aan hoe e.e.a. te verdelen op een locatie en welke onderverdeling beoogd is van de afzonderlijke doelgroepen (gezinnen / opleidingsniveau, etc). Dus maximaal doelgroep X of combi van doelgroepen (bepaald percentage van het inwoneraantal van de wijk/dorp). D. overweeg hier ook een showstopper te formuleren. O.b.v. inwonertal van het dorp is er een maximum aan te geven en daarboven is sprake van "onacceptabele impact". Bijv. een te hoog percentage ten opzichte van aantal inwoners.
3. **Onderwerp 1/ Eigenaarschap:** Eigenaar stelt "hoge eisen". Zie eerdere punten over onvoldoende concreet en meetbaar. Blijkbaar heeft gemeente al een kader waar zij de eisen aan toetsen? Geef inzicht in dit toetsingskader of geef concreter aan welke eisen daar een rol in spelen. Kortom: Wanneer zijn het hoge of aanvaardbare eisen voor de gemeente?
4. **Onderwerp 2/ Ligging/ omvang/ planologie:** A. "Locatie 'te klein' om opgave te realiseren". Dus er zijn wel al aantallen te noemen over de doelgroepen? In landelijke pers staan wel cijfers genoemd. Geef daar dan ook vooraf openheid van zaken in. B. Geef verder dan aan hoeveel m<sup>2</sup> er per persoon nodig is qua wonen en evt. leven (NSF normen)? C. "Staat bestaande initiatieven in de weg" noem voorbeelden/ licht dit beter toe wat daaronder verstaan wordt? D. "Gelegen op enige afstand..." graag concreter omschrijven toelichten/ maak het meetbaar. Is dit 1 meter of 1 km?
5. **Onderwerp 3/ Milieu:** A. "voor 2 of meer milieuthema's..." welke milieuthema's worden hier dan bedoeld en hoe wordt dit beoordeeld of de milieuthema's wel of niet van

toepassing zijn? Als het gaat om tijdelijke huisvesting, welke thema's spelen hier dan? B. Grote impact op (economische) haalbaarheid. Ook hier geldt wat is groot/ klein / aanvaardbaar en welke afweging maakt de gemeente daarin? C. En wat zijn dan evt. de 'nadere maatregelen'? D. in de toelichting (laatste kolom) staat dat 'in strijd met gemeentelijk beleid niet persé een showstopper is, dit lijkt tegenstrijdig met elkaar (met wet- en regelgeving), hoe zit dit?

6. **Onderwerp 4/ Nutsvoorzieningen/ benodigde fysieke aanpassingen.** A. Grote impact op (economische) haalbaarheid. Ook hier geldt wat is groot/ klein / aanvaardbaar en welke afweging maakt de gemeente daarin? B. redelijke kosten etc. wat is voor gemeente 'redelijk' en wat niet?

7. **Onderwerp 5/ voorzieningen:** A. waarom is er geen showstopper geformuleerd? De criteria die nu onder '0' staan lijkt op een showstopper. B. "Winkels en scholen", ben concreet over welke winkels we het hebben. (winkels voor eerste levensbehoeften). Zijn dit de supermarkten voor de boodschappen of geldt hier ook de groenteboer of de bloemenwinkel op de hoek onder? C. "OV in de buurt" graag concreter omschrijven, is dat bijv. op 50 meter, 500 meter of ook > 3 km? En wat is de dienstregeling? Bijv. Belbus of 1x per uur etc? D. genoemde afstanden zijn hemelsbreed of via de openbare weg? E. in de laatste kolom wordt aangegeven dat voorzieningen voor het AZC zwaarder wegen dan de flexwoningen (doelgroep overig). Onduidelijk hoe dat nu te realiseren met eenzelfde afwegingsmatrix. Dat zou inhouden dat er aparte criteria voor een AZC opgenomen gaan worden, anders is de invulling/afweging niet meer transparant en eenduidig te noemen. Graag verduidelijking over het te doorlopen proces en het verschil in afwegingen per doelgroep (AZC en de overige).

8. **Onderwerp 6/ Verkeer/ontsluiting:** "infrastructuur ongeschikt voor extra aanbod en niet inpasbaar' en "matig ontsloten of complex te verbeteren'. Wat houdt dit concreet in? Ook geen duidelijkheid over welke maatregelen dan acceptabel zijn voor de gemeente om te nemen (en welke ook niet acceptabel zijn).

D. **Document Afwegingscriteria / Weging & scores**

**Weging** => wegingsfactor per onderwerp: het is nu onvoldoende duidelijk welke 'weging' er aan de verschillende onderwerpen wordt gegeven. We gaan er namelijk vanuit dat de weging in het concept document niet de 'beoogde' weging is. Dringend verzoek om de weging voor de onderwerpen 'Draagvlak/ belanghebbenden' een hogere weging toe te kennen. Het onderwerp 'Draagkracht' dient de hoogste weging te krijgen. Dit onderwerp mag niet ten koste gaan t.o.v. de andere onderwerpen. De "sociale impact" zou voor zeker 50% van het totaal mee moeten tellen t.o.v. "Inhoudelijke afwegingen".

**Vraag aan dorpsraad:**

Ook willen we u vragen wat uw mening is over de vragen die we aan inwoners van onze gemeente willen stellen als we starten met de omgevingsdialoog. Deze vragen vindt u in het hoofdstuk Participatievraag van het participatieplan. Vindt u dat wij de juiste vragen stellen waarmee we zoveel mogelijk inhoudelijke informatie aan onze raad kunnen meegeven? Of kunt u ons nog helpen met aanvullingen?

E. **Document: Plan Participatieproces huisvesting ontheemden Gemeente Venray (versie mrt 2024)**

**Pagina 3:**

- *Algemeen.* Geef wat meer duidelijkheid over wat er op een wijk/dorp af kan komen en welke maatregelen de gemeente toch al gaat nemen dat is pro-actief en voorkomt juist veel vragen vanuit bewoners. Laat dit niet afhangen van waar de bewoners mee gaan komen.
- Welke verdeling heeft gemeente tot doelstelling tussen wijken en dorpen?
- "Tijdelijke huisvesting (15 jaar)". Is hier verlenging op mogelijk? Of is dit de echte maximale termijn? En wat is de visie dan na deze 15 jaar.
- "Brede Doelgroep, asielzoekers (één AZC), statushouders, woonurgente, lokale starters. Er wordt in het plan aangegeven om geen specifieke aantallen te noemen ". Er wordt wel een reden gegeven maar die is niet steekhoudend. Dit terwijl er in de media wel getallen bekend zijn. Het zou juist zorgen en onduidelijkheid weg kunnen nemen. Door het niet te benoemen roept het juist weerstand en zorgen op. Daarom het verzoek om per

doelgroep de beoogde aantallen te benoemen. Evt. maximum aantallen of geef de variatie aan. Uitgangspunt is dat er een maximum zal zijn voor zowel AZC als voor de rest van de doelgroepen.

- Het project heeft een dorp ook wat te bieden, namelijk ook ruimte voor de lokale starters, echter dan moet daar wel garantie voor zijn en die doelgroep niet de dupe is en andere doelgroepen voorrang krijgen.
- Hoe zit het als de tijdelijke locatie niet meer nodig is voor de beoogde doelgroep? Komt er dan niks in of wordt het opgeruimd of een andere doelgroep?

#### Pagina 5.

- **Punt 1.** De zin dat de afwegingsmatrix tot stand is gekomen in overleg met klankbordgroepen, DRO .....” Graag beter uitleggen. Dit hangt van het proces af over op welke wijze de input wel/niet overgenomen gaat worden en welke onderbouwing daarbij gegeven gaat worden. De huidige zin geeft namelijk de lezer de indruk dat DRO etc het er mee eens is. En hoewel dat er feitelijk niet staat, zou verduidelijkt moeten worden waar de gemeente wel/geen instemming voor nodig heeft .
- **Punt 2:** andere zaken waarmee rekening moet worden gehouden?
- Beheer & veiligheid wordt genoemd maar staat niet in de afwegingsmatrix? Natuurlijk kan het zijn dat daar al ideeën en maatregelen voor bedacht zijn maar geef dat dan ook aan hoe en wat er al voorzien is qua maatregelen voor een locatie. Graag een meer pro-actieve houding en niet alleen ‘participatie’ toelichten.
- Zorg (welke zorg? Medische zorg ouderen zorg? staat ook niet in de afwegingsmatrix?
- **Punt 3:** Inzicht in aantallen / maximum aantallen per doelgroep
- Wat gaat gemeente doen als ‘tegenprestatie’ aan een wijk/dorp? Die vraag wordt nu aan ons gesteld maar waar denkt de gemeente concreet aan? Wat mag het kosten? Bijv. versnelling bouw kavels of reductie bouwleges voor starters uit het dorp ?
- Geef garanties over de samenstelling van een doelgroep. Geef aan dat de samenstelling max. 50% mannen zijn en minimaal 50% gezinnen (vrouw, man met kinderen (tot 18 jaar). Opleidingsniveau en spreiding etc.

Beste [REDACTED]

Samen met de leden van de dorpsraad heb ik gekeken naar de wegingsmatrix en participatieplan. Hierbij wil ik nog kort aanstippen dat wij als dorpsraad vooral voorlichtend zijn en dit normaal voorleggen in het dorpsforum, maar gezien de korte tijd voor handen dit niet kunnen bewerkstelligen.

Wegingsmatrix:

- Is medische zorg aanwezig dan wel makkelijk bereikbaar, dit gezien de huidige problematieken
- Hoe staat het met de bereikbaarheid van hulpdiensten zoals ambulance en brandweer. (reactietijd)
- Beheer: Kan toezicht worden gerealiseerd door de beheerder, waardoor er minder druk komt te liggen bij de politie/handhaving
- Veiligheid: denk hierbij ook verkeersveiligheid.

Voor de vragen die gesteld worden in het omgevingsdialoog worden geen aanvullingen geschreven en wordt er verwacht dat er voldoende informatie opgehaald kan worden voor de raad. Wel wordt nog opgemerkt dat het belangrijk is dat bij de kader stellende randvoorwaarden aangeven moet worden dat er hoe dan ook locaties moeten komen en dat omgevingsdialoog wel tot aanpassingen kan leiden maar niet tot afstel.

Ook zijn er nog andere aandachtspunten naar voren gekomen, die ik graag met U wil delen:

- Online enquête lijkt aantrekkelijk, maar kan ook gemakkelijk leiden tot gemakkelijke (geringe) betrokkenheid
- De kaders zijn beperkend en geven geen enkele ruimte als een gemeenschap zou besluiten om zelf de regie te nemen om een locatie in te vullen. Is er nagedacht om vanuit een dorp een werkgroep te kunnen formeren die huisvesting gaat organiseren en regelen. Er wordt geschreven dat er geen inspraak is over degene die de flexwoningen gaat ontwikkelen. Waarom zou je dat als dorp niet zelf kunnen doen.

Graag zou ik als laatste willen meegeven mocht er een omgevingsdialoog gestart worden in Ysselsteyn, het dorpsforum een mooi mogelijkheid bied.

In de dorpsforum zit een mooie afvaardiging van het dorp van jong tot oud.

Met vriendelijk groet

[REDACTED]  
Voorzitter a.i Dorpsraad Ysselsteyn

---

**Aanwezig**

secretaris wijkradenoverleg  
DRO wonen, dorpsraad Oostrum  
dorpsraad Merselo, werkgroep lid wonen  
DRO wonen, dorpsraad wonen  
dorpsraad Oirlo  
voorzitter wijkradenoverleg  
projectleider ontheemden  
projectleider ontheemden  
senior communicatieadviseur gemeente

**Datum** 28 februari 2024

**Kenmerk**

**Pagina** 1 van 5

**Afwezig**

---

**1) Welkom door**

We maken een verslag van de avond. We noemen daarin geen namen. (Waar in het verslag staat vermeld KBG, bedoelen we dat dit inbreng is door een lid van de klankbordgroep).

We hopen dan ook dat iedereen die aanwezig is zich vrij voelt om mee te doen en te denken. We vinden deze inbreng heel waardevol en gaan er van uit dat we vanavond goed met elkaar in gesprek kunnen gaan om het vervolgproces beter met onze gemeenschap in te gaan.

**2) Opening kennismaking (verwachting)**

Verwachtingen van de avond:

- Mee participeren
- Verwacht met elkaar enigszins in slagen om achterdocht en wilde verhalen uit de lucht te halen.
- Neutrale vertegenwoordiging van het algehele belang
- Meer helderheid in het hele proces, is geen omgevingsdialoog maar informatieve avond
- Verwacht meer duidelijkheid over de stand van zaken
- Verwacht meedenken over route en voorwaarden
- Goed proces met elkaar in dialoog te zijn en te blijven.

**3) Doel van de avond:**

- Input over proces.
- Jullie krijgen concepten te zien. Deze gelden nadrukkelijk als bespreekstukken en zijn dus niet al vooraf vastgelegde zaken. We willen juist de input ophalen en dan door de raad laten vaststellen op welke wijze we samen denken dat we zo goed mogelijk de afweging kunnen maken.
- Er zijn nu geen locaties uitgewerkt en dus gaan we het daar dan ook niet over hebben.
- Wij willen nu kijken om een methode te maken die objectief is en die openbaar is. We zijn bezig met een "formule". Daar mogen jullie van alles van vinden en advies geven, aanvullingen en onjuistheden.
- De onderdelen Draagvlak en Draagkracht uit de opdracht van de raad worden grotendeels gevuld in het participatietraject. Daarvoor hebben we een participatieplan gemaakt.



Vragen vooraf:

Heeft [REDACTED] ook de locatie Conifeer aangeboden voor een AZC, zoals deze week in Maasbree is gebeurd?

Het antwoord daarop is nee. Er is geen contact geweest met [REDACTED]

De landelijke politiek vraagt op dit moment om snel huisvesting te verzorgen. Is er dan wel tijd voor een zorgvuldig proces?

Onze raad en bestuur hebben aangegeven voor een structurele en duurzame voorziening te gaan, met een termijn van 15 jaar. We gaan dus niet voor noodopvang, maar zetten dit proces door. Als we hier stappen in blijven maken, dan is goed verdedigbaar dat we meer tijd nodig hebben, maar dan hebben we ook een gedragen oplossing.

Is de opgave nog gewijzigd in aantallen ten opzichte van december?

Ja, de spreidingswet is er. Voor Venray betekent dat voornamelijk 245 asielzoekers. Voor statushouders willen we 70 plekken maken en 30 voor woonurgente. Daarnaast hebben we opvangplekken nodig voor 319 vluchtelingen uit Oekraïne. Deze zijn nu tijdelijk grotendeels geregeld, maar voor de lange termijn moet er ook een oplossing komen.

Ook 60 woningen voor starters blijven een belangrijk onderdeel uitmaken van de opdracht.

#### **4) Stand van zaken**

12 december 2023 heeft de raad de volgende opdracht vastgesteld: Venray staat voor haar opgave. We willen niet wachten op een aanwijzing vanuit de landelijke overheid (Spreidingswet), maar ervoor zorgen dat Venray zorgt voor opvang voor de mensen waarvoor dat aan haar wordt gevraagd. Nu de Spreidingswet er is, is november 2025 wel belangrijk. Is er dan geen concreet plan, dan wordt de mogelijkheid van een aanwijzing een reële mogelijkheid.

- KBG: wordt lastig met procedures e.d., Deze kosten nog veel tijd en de spreiding van vluchtelingen is landelijk nog niet goed. Dat zal tot tegenstand en bezwaren leiden. Proces is zo dat we eind 2024/begin 2025 een definitief besluit maken voor locaties. Dat past dus goed in het proces voor november 2025. Venray gaat voor haar eigen opgave en kijkt in eerste instantie niet wat anderen doen.
- KBG: De huisvesting van Oekraïners heeft een lagere prioriteit. Wat betekent dat? Voor deze groep is er nu een tijdelijke oplossing, maar geen structurele. We blijven er dus wel mee bezig, maar zo lang het tijdelijk is geregeld, kunnen we die opgave als laatste regelen.
- KBG: Hoe zit het met statushouders en de doorstroomvoorziening (DSV) in Horst. Levert dat nog uitruilmogelijkheden? Venray kan haar eigen opgave qua statushouders voldoen in onze huurwoningen. De DSV heeft voor Venray geen meerwaarde. We kijken wel met de regio waar we slim kunnen samenwerken, maar we willen vooral onze eigen opgave huisvesten. Dat is het uitgangspunt.
- KBG: asielzoekers en overige groepen? Raad december gekozen voor 1 AZC. Op één locatie kun je het beheer goed regelen. Goed beheer levert de belangrijkste bijdrage in de leefbaarheid. Daarnaast zijn ook de veiligheid van de bewoners en het voorkomen van veel verkeersbewegingen een uitgangspunt. Meerdere kleinere locaties zijn wellicht bespreekbaar als daar goede argumenten voor komen, maar zal erg lastig worden. Niet alleen qua beheer, maar ook omdat de verwachting is dat ook bijvoorbeeld 75 asielzoekers veel weerstand oproepen. Dan ontstaat dat dus op 3 of 4 locaties.
- KBG: klopt het dat er geen locaties vanuit de bevolking aangedragen mogen worden? Nee, we hebben in de herfst van 2023 juist opgeroepen tot het aandragen van geschikte locaties. Die oproep staat nog steeds. We verzamelen nu locaties en zoeken er ook zelf naar, maar we beoordelen die pas nadat we de methode daarvoor hebben vastgelegd.

## 5) Wegingsmatrix locatiekeuze

### Inleiding:

- Is een bestaand systeem (landelijk beproefde methode).
- De criteria zijn aangepast op basis van de opdracht van de raad.
- Vraag 1: hebben we hiermee de goede criteria?
  - Mis je een criterium?
- Vraag 2: Wanneer is iets een 0 en wanneer een 2 (of er tussenin)
- Hoe zit het draagvlak en draagkracht?
- De wegingsmatrix is niet bedoeld om argumenten te bedenken om een locatie af te wijzen, maar om dadelijk objectief locaties met elkaar te kunnen vergelijken. We hebben een opgave waaraan we moeten voldoen.
- Showstoppers zijn zaken waardoor een locatie technisch of juridisch afvalt. Het kan gewoon niet. Zaken die lastig zijn of weinig draagkracht zijn geen showstopper, maar belangrijke punten en informatie die we in de afweging van de raad moeten meegeven.

In tweetallen wordt de legenda bekeken en gevraagd voorstellen te doen tot verbetering/verheldering.

### Belangrijke opmerkingen:

- Het maakt een groot verschil of we de locatie moeten afwegen voor een AZC of als locatie voor flexwoningen. Dat moet apart tot uitdrukking komen.
  - Aparte wegingsmatrix
  - Andere weging van bijvoorbeeld voorzieningen. Bij AZC belangrijker dan bij flexwoningen in een dorp of wijk. Statushouders en starters kunnen vooruit met dezelfde voorzieningen als andere bewoners
- De omvang van een locatie is hiervoor ook van belang. Draagvlak voor een kleine locatie is groter dan van een grote.
- 4 en 5 (draagvlak en draagkracht) zijn heel belangrijk. Kunnen we dat beter tot uiting brengen in de matrix?
- De overige aspecten zijn vooral technisch. Er wordt goed nagedacht hoe we zaken goed kunnen verwoorden, maar als dat goed is verwoord wordt die score beter uitlegbaar.
- Koppelkansen zouden niet moeten meetellen in de score. Zijn een soort bonus (+ of ++)
- bij bijvoorbeeld gelijke geschiktheid of extra afweging
- In de omschrijvingen zijn termen en afkortingen die niet algemeen bekend zijn. Probeer daar betere omschrijvingen van te maken.
- Probeer omschrijvingen zo concreet mogelijk te maken. Veel, weinig, matig en dergelijke kunnen te veel discussie oproepen
- Voorkom dat locaties heel goed of heel slecht scoren doordat criteria te veel samenhangen. Bijvoorbeeld doordat vergelijkbare omstandigheden op meerdere criteria doorwerken.

***De naar aanleiding van deze oefening aangepaste wegingsmatrix en legenda is als bijlage toegevoegd. Deze is ook voorgelegd aan de dorps- en wijkraden en zal ook worden gebruikt voor de 2<sup>e</sup> klankbordgroep.***

## 6) Participatieplan

### Inleiding

We hebben een concept participatieplan opgesteld. Het gaat niet om de vraag of we de doelgroepen willen opvangen. Dat is een opdracht van het Rijk en ook van onze gemeenteraad. Het gaat erom welke vragen we het beste kunnen stellen, zodat we straks de meningen, zorgen, oplossingen en randvoorwaarden per locatie zo goed mogelijk kunnen meegeven aan de gemeenteraad bij de locatiekeuze.

Door bij iedere mogelijke locatie dezelfde vragen te stellen op dezelfde manier proberen we overeenkomsten en verschillen inzichtelijk te maken.

Vragen:

Als deze locatie het meest kansrijk is:

1. wat zou dan helpen om het draagvlak voor deze locatie te verhogen?
2. wat hebben jullie dan nodig? Of wat kunnen we terug doen voor het dorp/de wijk?

Wat zijn thema's waar we aan kunnen denken? (zoals veiligheid, verkeer, groen, .....)

### Belangrijke opmerkingen:

- transparant zijn en blijven naar de burger is belangrijk. ■ bereikbaar voor vragen. ■ objectief volgens criteria en spelregels. Neem mensen mee. Luister en toon begrip.
- We willen aan de voorkant met de buurt in gesprek. Niet omdat het de opdracht is van de raad, maar juist vanwege bovenstaande oproep.
- Sentiment in Venray is in zijn algemeenheid positief, totdat het in de achtertuin komt / als het concreet wordt. Dat is zeker begrijpelijk, maar hoe kunnen we daar op inspelen?
- Vraag de burger: wat heb jij nodig als we met een locatie komen die bij jou in buurt is?
- Als aan de komst goede voorwaarden worden verbonden en vastgelegd, dan geeft dat ook een tegengeluid tegen de tegenstanders. Zorg dat er wordt geluisterd en dat duidelijk wordt waarom zaken wel en waarom ook niet zijn meegenomen.
  
- Maak de matrix en criteria openbaar. Zorg dat bekend is hoe er wordt getoetst en licht zaken toe.  
Geef ook aan dat deze los staan van locaties. Dat er nog geen locaties in beeld zijn.
- Geef bewoners en eigenaren die mee willen denken de mogelijkheid om zelf kansrijke locaties aan te dragen.
- Is er ook een mogelijkheid om locaties die tijdens de participatie worden aangereikt alsnog te wegen?
- Geef goed aan waar snelheid nodig is (bijv ivm Spreidingswet, maar ook voor termijnen raadsbesluiten) en waar ruimte is voor zorgvuldigheid.
- Geef in het participatieproces heel duidelijk aan of het op de locatie om een AZC gaat of om woningen voor andere doelgroepen.
- Als een locatie eventueel voor beide opgaven (AZC of huisvesting andere doelgroepen) in beeld is, maak dan een proces waarin aparte vragen worden gesteld en antwoorden worden opgehaald voor deze 2 verschillende situaties. Bij de afweging moet voor de raad duidelijk zijn wat het verschil in draagvlak is in beide gevallen.
- ■ duidelijk. Haal woorden als "meest" of "veel" weg.
- ■ transparant over verwachtingsmanagement. We kunnen niet iedereen tevreden houden.
- Zorg voor "overkill" aan communicatie: Gebruik dro/wro, maar ook gemeentepagina, nieuwsbrief en socials in elke stap.
- Overval de mensen niet op 1 juni. Zorg dat mensen het proces kennen.

Afronding/nabranders

- Hoe hiermee naar buiten/verder/waar nog aan denken?
- Verslag kunnen jullie delen.
- Hoe in gesprek gaan?
- We willen voorkomen dat niet alleen degene die het hardste roept in beeld komt, maar juist ook het stille midden horen
  - Bijvoorbeeld digitale enquête. Let op dient door 1 persoon ingevuld kunnen worden.
- Neem de jongeren / jongvolwassenen mee
  - “Bitterballencafe” jongvolwassenen. Welke plannen en behoeften hebben zij?
- 1 op 1 gesprekken. Waar zitten zorgen?
- Aandacht voor organisatie participatie in beste korte tijd
  
- Afgesproken dat dorpsraden en wijkraden wordt gevraagd om ook naar de matrix en vragen te kijken, zodat hun input wordt meegewogen. Gaat via secretariaat DRO/WRO
  - Verzoek om alvast aan te kondigen dat er volgende week stukken komen waarop de individuele dorps- en wijkraden nog hun input kunnen leveren. Dat de reactietijd vanwege de planning naar de raad kort zal zijn, maar dat we toch graag de mogelijkheid willen bieden.
  - Twee weken is kort, maar zou met inspanning van zowel dorps- als wijkraden als de gemeente Venray haalbaar moeten zijn.
  - Hoe je antwoorden terugverwacht aangeven. Wel of niet geclusterd?  
*(mag vanwege korte tijdsbestek vrij. Gemeente gaat best doen e.e.a. goed te verwerken)*
  - Via dorps- en wijkraden mogen zeker naar hun achterban input vragen. Een commissie wonen / bezorgde burgers e.d. mogen ook hun inbreng leveren. De wijze waarop dorps- en wijkraden hun inbreng organiseren is vrij. Op die manier wordt het geclusterd)

*N.B. Op bovenstaande manier is tijdens deze avond gedacht op een gestructureerde manier invulling te geven aan wens van inwoners om input te geven en ook invulling te geven aan de uitnodiging van het bestuur om mee te mogen denken. Uiteindelijk is toch de ruimte gegeven aan andere inwoners om ook in een meedenksessie hun input te geven.*

Waar zouden jullie in de toekomst nog over mee willen denken?

DRO/WRO: af en toe de thermometer erin. Dingen voorleggen bijvoorbeeld enquêtevragen  
Gebruiken als toetsingscriterium: wegen / onderzoek?

**Verslag van vergadering****Meedenksessie tijdelijke huisvesting 18 maart**

---

<b>Aanwezig</b>	<b>Datum</b>	18 maart 2024
	<b>Kenmerk</b>	
█ / █ (Commissie Huisvesting Oirlo)	<b>Pagina</b>	1 van 4
█ / █ (Wijkvereniging Stationsweg)		
█ / █ (Commissie officiële brieven Brabander)		
█ (Adviesraad Sociaal Domein)		
█ / █ / █ / █ (gemeente Venray)		
<b>Afwezig</b>		

---

We maken een verslag van de avond. We noemen daarin geen namen van wat wie gezegd heeft, maar proberen we weer te geven wat er is ingebracht, zodat dit duidelijk is voor de raad, ook als bepaalde wensen of opmerkingen uiteindelijk niet meegenomen (kunnen) worden in de verdere uitwerking.

**Opgave**

Opgave die Venray heeft voor huisvesting: 245 asielzoekers (Spreidingswet) 90 statushouders en 315 vluchtelingen uit Oekraïne (op het moment hebben we er 210 opgevangen). De opdracht van de raad is 1 AZC te realiseren en een buffer van 70 bedden voor statushouders en 30 bedden voor woonurgenten. Daarnaast realiseren we 60 woningen voor lokale starters.

**Doel van de avond**

Dit is ook de opdracht waar we nu voor staan en waarvoor we vanavond een meedenksessie hebben. Het gaat er dus om hoe we het afwegingsproces zo objectief mogelijk kunnen inrichten, zodat de raad een goed besluit kan nemen. De vraag of we dit gaan doen staat niet ter discussie.

Belangrijke data zoals dat voor nu bekend is

- 14 mei wegingsmatrix en participatieplan in de gemeenteraad.
- Als deze bovenstaande is vastgesteld door de raad, kunnen we de locaties gaan toetsen. Eind mei zijn er beoogde locaties.
- Juni participatie starten (met inwoners in gesprek over de meest kansrijke locaties), daarnaast kan iedereen in Venray hier op reageren via een online enquête.
- 27 september naar de gemeenteraad met resultaat participatieplan en beoogde locaties, hier maken zij dan een besluit op.
- Oktober, november, december omgevingsdialoog met de mensen op de beoogde locaties.
- Kwartaal 1 2025 definitief locatiebesluit.

Opmerkingen op inleiding / stand van zaken

Vraag vanuit bewonersgroepen: waarom een tijd nodig van 15 jaar?

De voornaamste reden is het feit dat we die tijd nodig hebben om ons reguliere woningbouwprogramma op niveau te krijgen. De planning is dat er over 15 jaar voldoende woningen zijn voor iedereen, zodat de flexwoningen niet meer nodig zijn. De tweede reden is een hele praktische, namelijk dat het niet mogelijk is deze woningen in de lagere sociale huursector te bouwen met een sluitende exploitatie voor een kortere periode dan 15 jaar.

De klankbordgroep zou graag zien dat wordt gekozen voor steeds een periode van 5 jaar met meetmomenten (als de locatie een probleem wordt, dan kan worden ingegegrepen).

Het proces is tot nu niet goed gegaan, er heerst grote achterdocht en weinig vertrouwen. Rust en ruimte is op dit moment het belangrijkste voor hen. Voorbeeld: Dorpsraden hebben stukken gekregen om te beoordelen en maar 12 dagen om te reageren, terwijl de bewonersgroepen de stukken nog niet hebben gezien. Er zijn hierdoor vijf mensen gestopt in de dorpsraad van Oirlo.

Antwoord vanuit de gemeente: Er zijn afspraken en een planning om zaken op de agenda van de raad te krijgen. De klankbordgroep heeft daarin een duidelijke rol gekregen. De klankbordgroep heeft eind februari aangegeven dat ze toch graag de achterban hierin mee willen nemen. Daarom is er afgesproken om de stukken alsnog ook rond te sturen. Volgende week woensdag (2 april) moeten de stukken bij de raad liggen, om op tijd participatie te kunnen uitoefenen. Vandaar ook deze sessie vanavond om deze input nog mee te kunnen nemen.

*Op bovenstaand antwoord wordt er aangegeven dat de bewonersgroepen zich niet vertegenwoordigd voelen door de wijkraad (en dus de klankbordgroep).*

Het zou goed zijn om bij de vraag om mogelijke locaties aan te dragen ook aan te geven dat het dit keer ook kleinere locaties mogen zijn, geschikt voor enkele woningen.

De criteria in de wegingsmatrix zijn "containerbegrippen". Daarmee is nog niet meteen duidelijk waarom een locatie een bepaalde score krijgt.

*Dat klopt. In de legenda wordt geduid welke zaken meespelen bij de score, zodat bij de afweging tussen locaties duidelijk wordt waarom een locatie een bepaalde score krijgt op een bepaald aspect. Een showstopper is als een locatie vanwege technische of juridische redenen niet ontwikkeld kan worden.*

"Wordt er ook onderzoek gedaan naar urgente woningzoekers of starters?"

*Ja, een onderdeel van het participatieplan is met jeugd/jongvolwassenen sessies worden gehouden, om te kijken waar behoefte is en wat deze dan is. Ook wordt er gekeken naar harde feiten, zoals het aantal mensen dat actief reageert op sociale huurwoningen per wijk en dorp.*

### **Afwegingsmatrix**

Het gaat er bij de afwegingsmatrix om dat de criteria die de raad vooraf heeft meegegeven straks op een zo objectief mogelijke manier kunnen worden getoetst. Het gaat er dus niet om veel extra criteria toe te voegen of te kijken naar criteria die een potentiële locatie onmogelijk maken. Uitgangspunt is dat we de kruisjes en vinkjes uit het vorige proces nu inzichtelijk maken en zo toetsbaar als mogelijk. Daarmee kunnen we de raad helpen om hun keuze zo goed mogelijk te maken, waarbij we kunnen uitleggen waarom de ene locatie geschikter is dan de andere.

### Opmerkingen legenda afwegingsmatrix

- De wegingsmatrix van vorig jaar was niet transparant. Het belangrijkste geluid is dat er vraag is naar transparantie, als het gaat om beoogde locaties.  
*Daar is de nieuwe matrix voor bedoeld. Vooraf kijken hoe we gaan toetsen en dit openbaar vastleggen. Soms is het echter niet mogelijk alle informatie over een locatie te geven. We bekijken veel locaties. Als deze snel afvalt vanwege showstoppers, dan weet een eigenaar vaak helemaal niet dat zijn perceel is bekeken. Het is dan niet nodig dit perceel en deze eigenaar in de discussie te betrekken, los van het feit dat de gevonden belemmering invloed kan hebben op (de waarde van) zijn perceel of pand.*
- Belangrijk is het verschil tussen het afwegen voor een AZC of flexwoningen.
- Brabander: pleiten voor kleinschalige verdeling over de veertien dorpskernen.
- Oirlo: afwegingsmatrix is te belangrijk om geen tijd en ruimte te krijgen om hier inhoudelijk op te reageren. Verzoek: 4 weken reactietijd (15 april reactie). Graag ook niet de wegingsmatrix zonder beoordeling van deze groep al naar B&W.
- Besproken dat deze avond juist bedoeld is om te reageren. Dat de afspraak met de dorps- en wijkraden is dat zij reageren via de klankbordgroep. Dat er op hun verzoek extra mogelijkheden zijn om ruggespraak via de individuele dorps- en wijkraden. Vooraf is duidelijk aangegeven dat we meewerken aan extra mogelijkheden, maar dat we ook gebonden zijn aan kaders en dat dat dus inderdaad een extra inspanning vergt. Ook deze avond extra is ingepland om ook betrokken bewoners mee te laten denken.
- Afspraak: Zoals alles wat deze avond wordt ingebracht, zal ook dit signaal worden vastgelegd. Het verzoek om uitstel leggen we specifiek voor aan het college. We koppelen (on)mogelijkheden terug.

### **Participatievragen**

#### Participatievragen (draagvlak voor potentiële locaties) welke vraag stellen we aan inwoners?

- Wat is voor jou belangrijk als de locatie hier komt? Specificeren: aantallen, doelgroepen, duur, uitvoering, wat voor voorzieningen.
- Op welke manier zou dit voor jou leefbaar zijn?
- Waar zitten voor jou je zorgen?
- Ja/nee/misschien, bij misschien doorvragen wanneer wel een optie?
- Stip op de horizon belangrijk; duidelijkheid wat gebeurt erna met de locatie.
- Voorkomen dat de vraag ruilhandel suggereert (vraagstelling belangrijk) bij "Wat kunnen we terug doen voor het dorp/de wijk?".





## **AMENDEMENT**

**Onderwerp:** Amendement locatiekeuze opvang ontheemden (agendapunt 9).

**Status:** aangenomen.

De raad van de gemeente Venray in vergadering bijeen op 27 juni 2023;

Gelezen het voorstel, gehoord de beraadslagingen, gelet op artikel 31 van het Reglement van Orde;

**Stelt voor het besluit als volgt te wijzigen:**

**Was:**

**De raad van Venray,**

gelezen het advies van B en W,

**besluit:**

1. Opdracht te geven aan het college van B&W om maximaal 250 flexwoningen te ontwikkelen voor de brede doelgroep van ontheemden én lokale woningzoekers op 3 kansrijke locaties;
2. Stationsweg Oostrum aan te wijzen als locatie voor de huisvesting van statushouders, vluchtelingen uit Oekraïne en woonurgenten, aangevuld met extra woningen voor Venrayse woningzoekers;
3. Pauwweg/Oirloseweg aan te wijzen als locatie voor de huisvesting van asielzoekers, vluchtelingen uit Oekraïne en woonurgenten;
4. Brabander/Korte Broekweg aan te wijzen als locatie voor de huisvesting van statushouders, vluchtelingen uit Oekraïne en woonurgenten, aangevuld met extra woningen voor Venrayse woningzoekers

**Wordt:**

**De raad van Venray besluit:**

1. Opdracht aan het College te geven om middels flexwoningen huisvesting te realiseren voor de brede doelgroep van ontheemden, lokale starters en spoedzoekers;
2. De volgende uitgangspunten en kaders mee te geven:
  - a. Het aantal flexwoningen te baseren op de voor Venray te verwachten verplichting voor de opvang van de brede doelgroep, waarvan de aantallen er als volgt uit zien:
    - maximaal 173 asielzoekers (waarvoor max 190 bedden te realiseren zijn);
    - 230 vluchtelingen (niet zijnde asielzoekers);
    - 75 statushouders.Daarnaast zijn minimaal 60 flexwoningen te realiseren voor lokale starters en spoedzoekers.
  - b. De opgedane informatie uit het vooronderzoek 'Opgave en locatiekeuze flexwoningen ontheemden. Tijdelijke opvang van ontheemden in Venray de komende 15 jaren.' mee te nemen in het proces tot besluitvorming en verder aan te vullen met de weegpunten uit uitgangspunt c.
  - c. De punten die genoemd zijn in de bijlage van dit amendement in de uitwerking van deze opdracht mee te wegen.
  - d. Bij de uitwerking van deze opdracht maximale inspanning te verrichten om voor elke voor te dragen locatie de volgende aandachtspunten in beeld te brengen cq uit te voeren:
    - een optimale omgevingsdialoog conform de vastgestelde handreiking;
    - het draagvlak en de draagkracht in de omgeving van de locatie;
    - de sociale impact op de omgeving;
    - de wijze waarop na realisatie contact met de omgeving onderhouden wordt.
    - voor de gemeenteraad en, voor zover er geen geheimhouding aan de orde is, voor de inwoners inzichtelijk maken welke afwegingen gemaakt zijn;
  - e. Uiterlijk in het 4e kwartaal van 2023 een totaalplan aan de gemeenteraad voor te leggen, waarin de informatie over de punten van uitgangspunt c en uitgangspunt d opgenomen zijn.

Ingediend door:

VENRAY Lokaal

VVD Venray

Samenwerking Venray

D66 Venray

GroenLinks Venray

PvdA Venray

Stemverhouding.

Voor: D66, GroenLinks, PvdA, Samenwerking Venray, SP, VENRAY Lokaal,  
VVD.

Tegen: CDA.

# Weegpunten bouw flexwoningen

## Gemeente Venray

### **Locatiekeuze**

- Spreiding over meerdere locaties;
- Houd rekening met de verhoudingen tussen inwonersaantal van een wijk/dorp en aantal te realiseren flexwoningen;
- Locaties moeten reëel haalbaar zijn. Eigendom, locatie, nutsvoorzieningen, milieuaspecten, planologische aspecten en tijd/capaciteit om een plan mogelijk te maken zijn belangrijk.

### **Doelgroepen**

- Doelgroepen zijn asielzoekers, vluchtelingen (niet zijnde asielzoekers), statushouders, spoedzoekers en lokale starters;
- We bouwen specifiek niet voor internationale werknemers. Mocht de instroom van de doelgroepen afnemen, dan kunnen deze (alleen short-stay) wel als overloop worden gehuisvest op deze locaties om een goede exploitatie mogelijk te maken;

### **Veiligheid**

- Goed beheer (indien nodig) door een betrouwbare partner;
- Combineer doelgroepen met passend beheer. Ervaring met AZC, vluchtelingen en internationale werknemers leert dat met een goed beheer de overlast minimaal is;
- Werk samen met partijen die aantoonbaar ervaring hebben op dit gebied. Hierin moet ook aandacht zijn voor overeenkomsten en verschillen van diverse doelgroepen op één locatie;
- Verkeersveiligheid en verkeersontsluitingen moeten worden meegenomen in de plannen.

### **Passende locaties**

- Houd rekening met locaties die in beeld zijn voor andere ontwikkelingen zoals voorziene woningbouw of bedrijven;
- Houd rekening met gemaakte en nu nog geldende afspraken met wijken en dorpen (waaronder vastgestelde DOP's en WOP's);
- Heb oog voor de omgeving en landschappelijke inpassing;
- Heb oog voor voldoende kwaliteit van wonen voor de bewoners én omwonenden.

## **Leefbaarheid en kwaliteit**

- Aandacht voor omgevingsfactoren en externe veiligheid op de locatie zelf;
- Bouwkwaliteit;
- Duurzaamheid;
- Goede inpassing;
- Beschikbaarheid en bereikbaarheid van voorzieningen. Evt realiseren cq uitbreiden van voorzieningen op locatie;
- Mogelijkheden voor (sociale) integratie van statushouders en vluchtelingen (niet zijnde asielzoekers).

## **Duur**

- Maximaal 15 jaar.

## **Uitvoerbaarheid**

- Zorg voor een sluitende kostendekkende exploitatie; indien dit niet mogelijk is, komt het college met een voorstel naar de raad.
- Zoek partners met voldoende expertise en draagkracht. Dit kunnen we als gemeente niet alleen.

## **Communicatie**

- Voldoende, zo vroegtijdig mogelijke communicatie, waarbij de Venrayse gemeenschap zo veel mogelijk kan meedenken en meedoen.
- Aandacht voor verwachtingsmanagement.