

B&W Adviesnota

Onderwerp Reactie op de brief van 9 april 2024 over het participatieproces met betrekking tot de plannen voor tijdelijke huisvesting van asielzoekers en andere doelgroepen

Zaaknummer

B&W datum 11 juni 2024

Naam steller Afdelingsmanager Concern

Teammanager Afdelingsmanager Concern

Portefeuillehouder Martin Leenders

Besproken met portefeuillehouder?

Ja, met Martin Leenders op 5 juni 2024 (via mail)

Openbaarheid

Ja, na het informeren van betrokkenen.

Bevoegd orgaan

B en W

Ter kennisname aanbieden aan Raad

Advies

De brief van 9 april 2024 over het participatieproces met betrekking tot de plannen voor tijdelijke huisvesting van asielzoekers en andere doelgroepen te beantwoorden overeenkomstig bijgevoegde antwoordbrief.

Inleiding

Op 9 april 2024 is een brief ontvangen van inwoners die betrokken zijn bij het participatieproces rondom de plannen voor tijdelijke huisvesting van asielzoekers en andere doelgroepen. Deze brief is verzonden namens meerdere partijen uit onze gemeente waaronder enkele dorps- en wijkraden en diverse klankbordgroepen. Deze brief gericht aan de raad, is in kopie ook naar het college gestuurd. In deze brief uiten deze inwoners stevige kritiek op het participatieproces.

Op 23 mei 2024 heeft er een gesprek plaatsgevonden met een afvaardiging van de briefschrijvers. Dit gesprek heeft geleid tot nadere inzichten over het gelopen proces en er is gesproken over de in de opgestelde brief geuite kritiekpunten.

Het tot nu toe doorlopen participatieproces dient duidelijker en voorspelbaarder te worden ingericht voor alle betrokkenen. Er dient meer transparantie aangebracht te worden in de voorbereiding van bespreekpunten en de verslaglegging.

Daarnaast werd in het gesprek duidelijk dat de briefstellers weliswaar de brief hadden gericht aan de raad maar een antwoord willen ontvangen van het college.

Voor de volledigheid verwijzen wij u naar de bij dit voorstel bijgevoegde bijlage, zijnde een verslag van het gesprek van 23 mei 2024.

Dit voorstel betreft de antwoordbrief van het college.

Beoogd resultaat

Het versturen van een reactie via bijgevoegde antwoordbrief namens het college van burgemeester van wethouders aan de briefstellers van de brief van 9 april 2024.

Argumenten

Uit het gesprek van 23 mei 2024 is blijkt gegeven door de afvaardiging van de briefstellers dat er nog steeds bereidheid is om te participeren in eerdergenoemd proces mits er verbeteringen komen zoals onder het kopje "Inleiding" omschreven en opgetekend in het verslag dat als bijlage is bijgevoegd. Echter voorafgaand aan de afweging om daadwerkelijk weer deel te nemen aan het participatieproces wil men een antwoordbrief ontvangen van het college van burgemeester en wethouders op de brief van 9 april 2024.

Kanttekeningen of risico's

Door geen gevolg te geven aan de beantwoording, is het risico groot dat er geen bereidheid meer is tot een heroverweging over deelname aan het genoemde participatieproces door de stellers van de brief.

Communicatie

De briefstellers via de mail de beantwoordingstesturen;
De raad in kennis stellen van de beantwoordingstesturen.

Financiële gevolgen

--

Vervolgtraject besluitvorming

--

Evaluatie

--

Bijlagen

-Verslag gesprek 23 mei 2024

Naslagwerk

-brief 9 april 2024

Aanwezig

Namens het college: wethouder M. Leenders en wethouder de Schryver

Namens de organisatie: D. van der Giessen en M. Versleijen.

Extern:

Namens DRO: J. van Dijck en K. Spitters

Namens WRO: P. van Duijnhoven en J. Linders

Namens Cie de Brabander: J. de Graaff

Namens Dorpsraad Oirlo: J. Peters en T. Verstappen

Namens Dorpsraad Oostrum: J-W. Bruijsten

Namens Cie Oirlo: M. Wennekers

Namens Buurtvereniging Oostrum: M. Loonen en F. van Ool

Datum

23 mei 2024

Kenmerk**Pagina**

1 van 2

Beknopt verslag:**Opening**

Wethouder Leenders opent het gesprek en heet iedereen welkom.

Na een voorstelronde geeft dhr. Leenders aan dat dit gesprek met name is belegd om de aanwezigen de ruimte te geven om naar aanleiding van de ingezonden brief (inhoud bij een ieder bekend) aan te geven hoe zij het proces tot aan die periode hebben ervaren en wat er nodig is om als gemeente weer met elkaar in gesprek te raken en samen de draad weer op te pakken.

Vanuit de genodigden worden de ervaringen gedeeld vanaf het proces december 2023. Rode draad die hieruit gedestilleerd kan worden is dat er sprake is van een opeenstapeling van onduidelijke communicatie, gebrek aan transparantie en duidelijkheid van de zijde van de gemeente waarbij onder andere als voorbeeld wordt genoemd:

- de inzet van een klankbordgroep (frequentie onduidelijk) gevolgd door een andere klankbordgroep (niet bekend bij de eerste klankbordgroep);
- het zeer laat ontvangen van de gevraagde notulen door zowel de eerste als de tweede klankbordgroep (na herhaald navragen);
- het zonder opgaaf van redenen niet mogen ontvangen van documenten (participatieplan/afwegingsmatrix) voorafgaand aan een bijeenkomst waarbij wél van de klankbordgroepen werd verwacht inbreng te leveren óp dat moment; (waardoor geen voorbereiding mogelijk was, maar wel ter plekke gereageerd moest worden);
- het niet teruggekoppeld krijgen of de inbreng van de klankbordgroep wel of niet heeft geleid tot aanpassingen (voorbeeld wel/niet aanpassing van de matrix);
- het antwoord op de vraag of de gemeente reeds locaties op het oog heeft, werd met "nee" beantwoord, terwijl nadien per abuis een lijst van locaties werd ontvangen wat heeft geleid tot een deuk in het vertrouwen richting de gemeente en het zich niet serieus genomen voelen;
- de tekst in het participatieplan m.b.t. de klankbordgroepleden ("mensen die er geen verstand van hebben") is ronduit als storend en kwetsend ervaren en heeft een bepaalde toon weggezet;
- het niet beschikken over eenduidige informatie door de diverse partijen heeft het gevoel in de hand gewerkt dat men "uitgespeeld" werd.

Mede hierdoor is men uiteindelijk in gezamenlijkheid tot de conclusie gekomen dat er een indringend signaal moest worden afgegeven om te komen tot een "wake-up-call" waarin onderbouwd uiteengezet is waarom men het vertrouwen opzegt in de gemeente en afziet van verdere participatie. (brief april 2024).

Reactie vanuit bestuurder en organisatie:

Zowel vanuit bestuurder als organisatie wordt teruggegeven dat het geschetste proces maar vooral ook de spiegel die wordt voorgehouden wat dit heeft gedaan met de gevoelens van de aanwezigen en het vertrouwen richting de gemeente, van ons vraagt om ons dit aan te trekken en vooral ook hier lering uit te trekken.

De reflectie die wordt gegeven vanuit de organisatie is dat:

Zóu de bereidheid er zijn om vanuit dit gesprek weer met elkaar on speaking terms te komen en samen de draad weer op te willen pakken, dan is zondermeer belangrijk dat:

- er met één mond gesproken wordt vanuit de organisatie naar de klankbordgroep leden;
- uit een duidelijk procesplan blijkt wat van een klankbordgroep wordt verwacht en wanneer;
- wanneer hier documenten aan ten grondslag liggen, beargumenteerd wordt aangegeven waarom bepaalde documenten niet vooraf te verstrekken zijn;
- wanneer documenten vervolgens wél beschikbaar kunnen worden gesteld, vooraf de mogelijkheid wordt geboden, de inhoud van de documenten toe te lichten zodat helder is wát er staat, wat er wordt bedoeld en wat er van klankbordgroep leden wordt verwacht;
- notulen binnen afzienbare tijd (enkele werkdagen) ter beschikking moeten worden gesteld;
- er eenduidige en dezelfde informatie wordt verstrekt aan iedereen;
- beargumenteerd teruggekoppeld moet worden wat er wel/niet is gedaan met suggesties/op- en of aanmerkingen door klankbordgroep leden (denk aan voorbeeld afwegingsmatrix)
- de opgave wordt opgesplitst in twee opgaves.

De aanwezigen kunnen zich hierin vinden, echter voordat er een wending ten positieve mogelijk is, wil men eerst antwoord hebben op de verstuurde brief. Pas daarna wil men zich beraden of de bereidheid en het vertrouwen er is om te komen tot een doorstart. Men wil een antwoord ontvangen van het college van burgemeester en wethouders en niet van de raad.

Omdat de brief nu is gericht aan de raad, vraagt dit wel van het college om de raad hierover te informeren.

Op de vraag vanuit de aanwezigen of er op dit moment stukken voorliggen bij de raad en zo ja welke stukken (ook de afwegingsmatrix?) er dan voorliggen bij de raad, antwoordt de bestuurder dat er inderdaad stukken voorliggen bij raad i.v.m. de afgesproken planning. De afwegingsmatrixen en het participatieplan maken hier inderdaad onderdeel van uit. Echter, zo geeft de bestuurder aan:

naar aanleiding van dit open en constructieve gesprek, wil hij aanstaande dinsdag in het college een voorstel inbrengen om "pas op de plaats" te maken en de verstuurde documenten niet in vergadering te brengen bij de raad. Dit mede ook gezien hetgeen vanochtend over het proces en onder andere het participatieplan en de afwegingsmatrixen over tafel is gekomen.

Tevens zal hij daarbij het verzoek inbrengen dat de stellers van de brief een antwoord willen van het college i.p.v. de raad. De raad moet hiervan wel in kennis worden gesteld.

Afrondend wordt op vragen van de aanwezigen afgesproken dat:

- zij uiterlijk maandag de beschikking krijgen van een weergave van datgene wat met elkaar gedeeld is, en dat
- alle aanwezigen via de mail dinsdag 28 mei worden geïnformeerd over het resultaat van de bespreking in het college.

Met deze afspraken rondt de wethouder het gesprek af onder dankzegging en waardering voor het open gesprek en het feit dat iedereen de tijd heeft willen nemen om aan dit gesprek deel te nemen.

Aan: Raadsleden Venray.
CC: Burgemeester en wethouders, huisvesting

Betreft: Stoppen huidig proces huisvesting voor kwetsbaren in de gemeente Venray.
Datum: 9-4-2024

Beste Raadsleden en overige volksvertegenwoordigers van Venray,

In een vooraankondiging hebben we wethouder Leenders en de huisvestingsambtenaren al laten weten dat er een collectieve reactie zou volgen vanuit de leden van de diverse dorpsraden, de DRO, de WRO, de commissies en algemene wijkraden die aanwezig waren bij het gezamenlijke overleg van 26 maart jongstleden.

Wij hechten, net als u, veel belang aan een eerlijk en transparant participatieproces in de totstandkoming van geschikte huisvesting voor kwetsbaren in de gemeente Venray.

Wat is dat wat ons betreft?

- Een participatieproces dat ervan getuigt dat de gemeente er -samen met ons- vertrouwen in heeft dat dit soort lastige processen samen met burgers oppakken leidt tot bredere inzichten, beter doordachte keuzes en meer draagvlak.
- Een participatieproces gericht op alle fasen van dit traject dat echt participatief is; hoger op de participatieladder dus. "Een goede omgevingsdialoog is meer dan een informatieavond", schrijft u zelf.
- Een participatieproces dat ons in staat stelt om input te kunnen overdenken en hierover met onze dorps- en wijkgenoten in overleg te gaan.

Na de valse start van vorig jaar en de toezegging en spijtbetuigingen hierover van o.a. wethouder Leenders, rekenden we erop dat de gemeente dit keer zorgvuldigheid en transparantie zou borgen in haar zoektocht naar een geschikte locatie.

Helaas ervaren we dit als collectief nu absoluut niét. In het gesprek dat op 26 maart ontstond, kwamen de volgende drie generieke kritiekpunten boven tafel:

- **Wij ervaren gebrek aan transparantie.** We constateren dat verschillende belangengroepen verschillende berichtgeving hebben ontvangen (al dan niet intentioneel). Zelfs op verzoek wordt informatie voorafgaand aan vergaderingen niet verstrekt. Dat betekent dat enkel 'ad hoc' reacties zijn verzameld. Verder hebben we last van de 'willekeur' (of strategische selectie, net hoe je het ziet) in genodigden voor bepaalde belangrijke bijeenkomsten, zoals de klankbordgroepen. Notulen worden niet of laat verstuurd. Het principe lijkt: 'geen agenda's aan de voorkant, geen notulen aan de achterkant'.
- **Wij voelen ons onjuist bejegend:** Positief zijn we in dit traject gestapt, vanuit vertrouwen in uw hernieuwde opdracht. De wijze waarop door het college invulling is gegeven aan de opdracht, veroorzaakt nu juist wantrouwen en geen draagvlak. Een fundamenteel voorbeeld hiervan is de voorgelegde wegingsmatrix met beslisriteria, die de basis is voor het bepalen van de meest geschikte locaties.
Deze matrix staat bomvol bijvoeglijke naamwoorden zoals 'hoge, aanvaardbare, enige, ruime, belastende, redelijke' en ga zo maar door. Deze zorgen louter voor discussie en interpretatieruimte. Hoe kunnen wij dit toetsen? Sterker nog: hoe kunt u dit als Raad betrouwbaar toetsen, zodat u de locatiekeuze straks kunt verantwoorden aan de burgers van de gemeente Venray?
- **Wij ervaren hoge tijdsdruk:** Alle aanwezigen van 26 maart voelen zich onder druk gezet. Ons collectieve standpunt is dat de termijnen die de gemeente stelt irrealistisch zijn, terwijl de gemeente zelf niet in staat blijkt (tijdig) te reageren. U gaf aan: 'Zorgvuldigheid voor snelheid'. Daar is in de praktijk totaal geen sprake van.
Het college creëert hiermee juist een dynamiek van onrust, verdeeldheid en wantrouwen.

Kortom: We kunnen niet anders concluderen dan dat we deze periode hebben ervaren als een schijnproces. Hiermee is uw hoofddoel 'meer draagvlak en transparantie vanuit dialoog met de burgers' verder weg dan ooit. Wij voelen ons genoodzaakt om u hiervan als Raad op de hoogte te stellen.

Wij kunnen verdere deelname aan dit proces daarom niet langer verantwoorden. Dit betekent dat we er als collectief voor kiezen geen verdere inhoudelijke reactie op uw criteria en het participatieplan te geven voordat u dit schijnproces een halt toe roept. Het kan namelijk nooit uw bedoeling zijn dat het college ons zo uitspeelt om vinkjes te kunnen zetten.

Terug naar de bedoeling!

Als u dit schijnproces weet te keren, kunt u erop rekenen dat wij er als dorpsraden, DRO, WRO, commissies en wijkraden wederom alles aan zullen doen om samen met u te werken aan een gedragen invulling van de opgave. Nu is het tijd om een pas op de plaats te maken door interventie van de Raad. Daarna gaan we graag weer met u in gesprek.

In afwachting van uw wijze reacties.

Met vriendelijke groet,

Dorpsraad Oostrum, Oirlo, Holthees-Smakt
Klankbordgroepen Oostrum-Oirlo-Brabander,
V.D.S. Oostrum,
De Commissie huisvesting Oirlo,
Werkgroep de Brabander,
WRO en aanwezige wijkraden.

Concern

Raadhuisstraat 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl
KvK-nummer 14132389

IBAN NL20 BNGH 028 5028 383 (belastingen)
IBAN NL11 BNGH 028 5008 757 (algemeen)
BIC BNGHNL2G

Aan de stellers van de brief d.d.
9 april 2024

Datum 11 juni 2024
Ons kenmerk
Pagina 1 van 2

Behandeld door Dorien van der Giessen
Datum uw brief 9 april 2024
Uw kenmerk

Onderwerp Reactie op brief 9 april 2024

Beste dames/heren,

Op 9 april 2024 heeft u een brief verstuurd naar de raad waarin u stevige kritiek uit omtrent het participatieproces met betrekking tot de plannen voor tijdelijke huisvesting van asielzoekers en andere doelgroepen. U geeft daarin ook aan verdere deelname aan dit proces niet langer te kunnen verantwoorden.

Tijdens een gesprek op 23 mei jongstleden met onze wethouders Martin Leenders en Wim de Schryver en een afvaardiging van de partijen die deze brief hebben gestuurd, is er meer begrip ontstaan voor uw gevoelens. Daarnaast heeft het gesprek ons nadere inzichten gegeven over het gelopen proces.

De lering die wij hieruit getrokken hebben is dat er verbeteringen te behalen zijn door het inrichten van een duidelijker en voorspelbaarder participatieproces voor alle betrokkenen én meer transparantie in de voorbereiding van besprekstukken en verslaglegging.

Wij verwijzen in dat kader ook naar hetgeen hierover in het aan u ter beschikking gestelde verslag van het gesprek van 23 mei is weergegeven. Het verslag is als bijlage ook bij deze brief gevoegd.

Inmiddels hebben wij, mede naar aanleiding van het gesprek, de raad via een raadsinformatiebrief (Rib) in overweging gegeven om het voorstel "Tijdelijke huisvesting – wegingsmatrix, participatieplan en financiën" niet volgens planning in de raadsvergadering van juni te behandelen maar op een later moment. Dit om ruimte te creëren om een aantal stappen in het proces over te doen.

Tijdens de vergadering van de commissie Leven van vorige week maandag 3 juni, heeft de commissie voorgesteld de betreffende stukken niet te bespreken en het presidium te adviseren het onderwerp niet voor de vergadering van juni te agenderen.

Het presidium heeft dit advies overgenomen.

De betrokkenheid en inbreng van onze inwoners in dit proces vinden wij nog steeds van groot belang.

Wij hopen dat we met de voorgestelde verbeteringen in dit proces het vertrouwen kunnen herstellen. Dat we uit de huidige impasse kunnen komen om vervolgens de draad samen weer op te pakken.

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders,

de burgemeester,

de secretaris,

M.C. Uitdehaag

E.G.J. Voorn