
Onderwerp Verzoek tot intrekken van een omgevingsvergunning

Zaaknummer	HZ-INT-2023-0001	Teammanager	Ingrid Starmans
B & W datum	26 maart 2024	Afdeling/Team	VTH
Naam steller	Alexander Dunlop	Portefeuillehouder	Daan Janssen

Besproken met portefeuillehouder

Ja, met Daan Janssen op 18 maart 2024

Openbaarheid

Ja, na het informeren van betrokkenen.

Bevoegd orgaan B en W

Ter kennisname aanbieden aan Commissie Wonen

ADVIES

1. Het verzoek tot intrekken van de omgevingsvergunning HZ-OMV-2021-0276 voor de veldschuur aan de Overbroekseweg 4 te Leunen afwijzen.

Inleiding

Op 14 oktober 2021 is een vergunning verleend voor het oprichten van een veldschuur op het adres Overbroekseweg 4 te Leunen. De aanvraag voldoet aan de voorschriften van het bestemmingsplan en de overige bouwvoorschriften. Hierdoor waren er destijds geen weigeringsgronden en is de vergunning verleend. Tegen de vergunning is geen bezwaar en/of beroep ingesteld en deze vergunning is onherroepelijk.

Op 5 juli 2022 is een vergunning verleend voor het verbouwen van voornoemde veldschuur tot een gebouw ten behoeve van het huisvesten van arbeidsmigranten.

Per brief van 3 januari 2023 is door omwonenden schriftelijk verzocht om intrekking van de vergunning HZ-OMV-202-0276 voor de veldschuur aan de Overbroekseweg 4 te Leunen.

Per besluit van 5 maart 2024 heeft uw college het bezwaar tegen de vergunning voor het verbouwen van de veldschuur tot huisvesting voor arbeidsmigranten gegrond verklaard. De vergunning van 5 juli 2022 herroepen en een nieuw besluit genomen om die vergunning, onder verbetering van gronden, te verlenen.

Beoogd resultaat

Het ingediende verzoek op de juiste manier afhandelen.

Argumenten

1.1. *Het verzoek gaat uit van een aanname dat er sprake is van een vooropgezet plan tot misleiding en dat daarom de vergunning op onjuiste gronden is verleend.*

In het verzoek wordt gesteld dat aanvrager met opzet een aanvraag voor een veldschuur heeft ingediend om daarmee het realiseren van de huisvesting van arbeidsmigranten al te kunnen starten zonder de daarvoor noodzakelijke vergunningen en om wettelijke toetsingen te omzeilen. Echter als wij kijken naar het tijdsverloop en het ingediende vooroverleg zijn wij van mening dat aanvrager onduidelijk heeft gehandeld en illegaal, op eigen risico, is gestart met het realiseren van de huisvesting voor arbeidsmigranten maar dat dit nog niet wil zeggen dat de vergunning op onjuiste gronden is verleend. Dat vereist een sterkere motivering dan uit de feiten blijkt. Onderstaand een tijdslijn.

Vergunning veldschuur, ingediend op 6 augustus 2021, vergund op 14 oktober 2021.

Vooroverleg realiseren van huisvesting in de veldschuur ingediend op 28 januari 2022. Op dit vooroverleg hebben wij per brief van 28 maart 2022 positief gereageerd.

Op 26 april 2023 is geconstateerd dat de veldschuur in aanbouw was en dat hierin huisvesting werd gerealiseerd zonder de noodzakelijke vergunning en is de bouw stil gelegd.

Vergunning verbouw van de veldschuur tot huisvesting arbeidsmigranten, ingediend op 31 maart 2022, vergund op 5 juli 2022

Gezien deze tijdslijn blijkt dat er een duidelijk proces is gevolgd om middels een vooroverleg afstemming te krijgen over de verbouw van de vergunde veldschuur en wenselijkheid van een huisvestingslocatie en is er niet gestart met de bouw van de huisvesting totdat er een positief principebesluit is gekomen op de huisvesting. Dat verzoeker is gestart met de bouw zonder noodzakelijke vergunningen is geheel voor rekening en risico van aanvrager.

Voor het standpunt dat de aanvraag voor de veldschuur moedwillig is ingediend om de vergunning voor de huisvesting te vergemakkelijken zijn meer feiten noodzakelijk. Die feiten zijn niet naar voren gebracht in het verzoek. Ondersteuning hiervoor vinden wij in uitspraak ECLI:NL:RVS:2021:720 van de Raad van State waar in overweging 5:3 gesteld wordt dat een eventuele latere gebruikswijziging niet automatisch betekent dat er sprake is van een onvolledige of onjuiste opgave in eerdere vergunningen. Ook de door verzoeker aangehaalde jurisprudentie bevestigt vorenstaande. In ECLI:NL:RVS:2018:2779 wordt onder overweging 3.2. expliciet aangegeven dat een mogelijk ander gebruik dat niet is toegestaan niet voetstoots moet worden aangenomen. Ook blijkt uit ECLI:NL:RVS:2019:1156 onder overweging 2.2. dat voor intrekking het noodzakelijk is dat vast staat dat de omgevingsvergunning sec wegens de onjuistheid in de overgelegde gegevens is verleend. Dat is echter niet aan te tonen. Het college is daarom niet bevoegd om de verleende omgevingsvergunning HZ-OMV-2021-0276 met toepassing van artikel 5:19 Wabo in te trekken.

Kanttekeningen of risico's

n.v.t.

Communicatie

Betrokkenen zullen via bijgevoegd besluit worden geïnformeerd.

Financiële gevolgen

n.v.t.

Vervolgtraject besluitvorming

Een afwijzing van een verzoek tot intrekking is een besluit waartegen een bezwaarschrift kan worden ingediend. Wanneer dit het geval is zal het bezwaarschrift in behandeling worden genomen door de commissie bezwaarschriften en waar nodig zal uw college nader worden geïnformeerd.

Evaluatie

n.v.t.

B&W adviesnota

Bijlagen

1. Verzoek om intrekking.
2. Besluit niet intrekken naar verzoeker

Naslagwerk

AANTEKENEN

Gemeente Venray
College van burgemeester en wethouders
Postbus 500
5800 AM VENRAY

Tevens per e-mail: gemeente@venray.nl

Nijmegen, 3 januari 2023

Ons kenmerk

Verschuuren c.s./gemeente Venray
20221504 - 2488031/1 - PG/

Telefoonnummer

024 - 382 83 77

Uw kenmerk

HZ-OMV-2021-0276

E-mail

p.goumans@hekkelman.nl

Faxnummer

024 - 382 83 88

Betreft

Overbroekseweg 4 te Leunen

VERZOEK INTREKKEN VERGUNNING

Edelachtbare heer, mevrouw,

In oktober 2021 hebt u onder kenmerk HZ-OMV-2021-0276 een omgevingsvergunning (bouwen) verleend voor het oprichten van een veldschuur op de locatie Overbroekseweg 4 te Leunen. In verband hiermee namen [REDACTED]

[REDACTED] contact met mij op.

In verband hiermee vraag ik uw medewerking.

Artikel 5.19 lid 1 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht luidt als volgt:

Het bestuursorgaan dat bevoegd is een vergunning of ontheffing te verlenen, kan de vergunning of ontheffing geheel of gedeeltelijk intrekken, indien:

- a. de vergunning of ontheffing ten gevolge van een onjuiste of onvolledige opgave is verleend;
- b. niet overeenkomstig de vergunning of ontheffing is of wordt gehandeld;
- c. de aan de vergunning of ontheffing verbonden voorschriften of beperkingen niet zijn of worden nageleefd;
- d. de voor de houder van de vergunning of ontheffing als zodanig geldende algemene regels niet zijn of worden nageleefd.

Naar het oordeel van cliënten is de vergunning in kwestie ten gevolge van een onjuiste opgave verleend en is door de vergunninghouder ook niet conform de vergunning gehandeld. Daarmee bent u op grond van artikel 5.19 lid 1 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bevoegd om de verleende vergunning in te trekken. Graag licht ik dit standpunt toe.

De vergunninghouder heeft u voorgehouden een veldschuur te willen bouwen en daarvoor vergunning aan te vragen. U hebt de aanvraag getoetst aan het geldende bestemmingsplan, geconstateerd dat de aanvraag daarin paste en vervolgens de gevraagde vergunning verleend.

De vergunninghouder heeft echter nimmer een veldschuur willen bouwen en heeft de vergunning aangevraagd om een basis te verkrijgen voor het realiseren van huisvesting voor arbeidsmigranten. Met de bouw van een veldschuur is ook nimmer gestart. De vergunninghouder heeft meteen en derhalve illegaal een aanvang gemaakt met de realisatie van huisvesting voor arbeidsmigranten. Uiteindelijk hebt u daarvoor ook een legaliserende omgevingsvergunning verleend. Dat is gebeurd nadat u de bouw hebt stil gelegd omdat niet conform vergunning werd gebouwd. Dat de bouw van aanvang af aan was gericht op realisering van huisvesting voor arbeidsmigranten blijkt uit de foto hieronder:



Foto: [REDACTED]

Bij de toetsing van een bouwplan aan een bestemmingsplan dient niet slechts te worden gezien of het bouwwerk overeenkomstig de bestemming kan worden gebruikt, maar ook dient te worden beoordeeld of het bouwwerk ook met het oog op zodanig gebruik wordt gebouwd.

Dit houdt in dat een bouwwerk in strijd met het bestemmingsplan moet worden beoordeeld indien redelijkerwijs valt aan te nemen dat het bouwwerk uitsluitend of mede zal worden gebruikt voor andere doeleinden dan die waarin het bestemmingsplan voorziet (zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2018:2779, ECLI:NL:RVS:2017:2311 en ECLI:NL:RVS:2011:BR6922).

Deze toets hebt u niet adequaat kunnen uitvoeren, nu de aanvrager u onjuist heeft geïnformeerd over de voorgenomen functie van het op te richten bouwwerk. Als uw college over de juiste informatie had beschikt, had uw college geen andere optie gehad dan de gevraagde vergunning te weigeren.

Naar het oordeel van cliënten staat vast dat de aanvrager u een onjuiste opgave heeft gedaan en bovendien niet overeenkomstig de vergunning heeft gehandeld.

In dit verband is relevant dat de aanvrager al sedert februari 2021 beschikte over een omgevingsvergunning (met kenmerk: HZ-OMV-2020-0469) voor het uitbreiden van een bedrijfsgebouw, maar van die vergunning geen gebruik maakte. Evident ontbrak de noodzaak voor uitbouw van de bedrijfsbebouwing, maar werd het oprichten van aanvullende bebouwing aangevraagd om een niet toegestane functie, namelijk huisvesting van arbeidsmigranten, te realiseren.

Die handelwijze rechtvaardigt intrekking van de door uw college verleende vergunning voor het oprichten van een veldschuur. Van uw wettelijke bevoegdheid om de verleende vergunning in te trekken dient naar het oordeel van cliënten gebruik te worden gemaakt. Namens cliënten verzoek ik u dan ook de door uw college verleende omgevingsvergunning met kenmerk HZ-OMV-2021-0276 in te trekken.

Namens cliënten vraag ik uw reactie op dit verzoek op te nemen in een voor bezwaar en beroep vatbare beslissing en deze beslissing binnen de wettelijke beslistermijn te nemen.

Ik reken er op dat het verzoek van cliënten duidelijk is. Hebt u aanvullende vragen of stelt u overleg op prijs, neemt u dan contact met mij op.

Hoogachtend,



Hekkelman Advocaten N.V.
t.a.v. Dhr. Mr. Goumans
Postbus 1094
6501BB NIJMEGEN

Ruimtelijke ontwikkeling
Raadhuisstraat 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl
KvK-nummer 14132389

IBAN NL20 BNGH 028 5028 383 (belastingen)
IBAN NL11 BNGH 028 5008 757 (algemeen)
BIC BNGHNL2G

Datum 26 maart 2024
Ons kenmerk HZ-OMV-2021-0276
Pagina 1 van 4

Behandeld door Alexander Dunlop
Datum uw brief 3 januari 2023
Uw kenmerk

Onderwerp Verzoek tot intrekking omgevingsvergunning

Geachte heer Goumans,

Op 3 januari 2023 hebben wij uw verzoek ontvangen inzake het intrekken van de vergunning HZ-OMV-2021-0276. Deze vergunning ziet toe op het realiseren van een veldschuur op het adres Overbroekseweg 4 te Leunen. Dit verzoek heeft u ingediend namens meerdere omwonenden van de locatie.

In uw verzoek geeft u verschillende argumenten waarom de vergunning ingetrokken zou moeten worden. Hieronder vatten wij de argumenten kort samen en geven een reactie.

Samenvatting verzoek

In uw verzoek wordt gesteld dat aanvrager nimmer een veldschuur heeft willen bouwen. En dat de vergunning enkel is aangevraagd om een basis te verkrijgen voor het realiseren van huisvesting van arbeidsmigranten. En dat er nimmer is gestart met de bouw van de veldschuur maar direct illegaal is gestart met realisatie van huisvesting. En dat, nu wij onjuist zijn geïnformeerd over de voorgenomen functie van het gebouw, wij onze toets of het gebouw zal worden gebruikt voor andere doeleinden dan die waarin het bestemmingsplan voorziet niet adequaat hebben kunnen uitvoeren. Er wordt gesteld dat vast staat dat aanvrager een onjuiste opgave heeft gedaan en bovendien niet overeenkomstig de vergunning heeft gehandeld. Hierbij wordt ook verwezen naar een verleende maar nog niet gerealiseerde vergunning (HZ-OMV-2020-0469) voor het uitbreiden van een bedrijfsgebouw. Hieruit blijkt naar uw mening ook evident dat de noodzaak voor uitbreiding van de bedrijfsbebouwing ontbrak en dat de vergunning voor de veldschuur is aangevraagd om een niet toegestane functie te realiseren.

Afweging

Het limitatief imperatieve stelsel van de Wabo (welke van toepassing was op onderhavige vergunningen) stelt dat een aanvraag welke voldoet aan de toepasselijke eisen niet geweigerd mag worden. Als wij kijken naar het tijdsverloop en het ingediende vooroverleg zijn wij van mening dat aanvrager onduidelijk heeft gehandeld en illegaal, op eigen risico, is gestart met het realiseren van de huisvesting voor arbeidsmigranten maar dat dit nog niet wil zeggen dat aanvrager hiermee gehandeld heeft in strijd met artikel 5.19 lid 1 Wabo. Dat vereist een sterkere motivering dan uit de feiten blijkt. Onderstaand een tijdslijn inzake de opgerichte veldschuur.

- *Vergunning veldschuur, ingediend op 6 augustus 2021, vergund op 14 oktober 2021.*
- *Vooroverleg realiseren van huisvesting in de veldschuur ingediend op 28 januari 2022. Op dit vooroverleg hebben wij per brief van 28 maart 2022 positief gereageerd.*
- *Op 26 april 2023 is geconstateerd dat de veldschuur in aanbouw was en dat hierin huisvesting werd gerealiseerd zonder de noodzakelijke vergunning en is de bouw stil gelegd.*
- *Vergunning verbouw van de veldschuur tot huisvesting arbeidsmigranten, ingediend op 31 maart 2022, vergund op 5 juli 2022*

Gezien deze tijdslijn blijkt dat er een duidelijk proces is gevolgd om middels een vooroverleg afstemming te krijgen over de verbouw van de vergunde veldschuur en wenselijkheid van een huisvestingslocatie en is er niet gestart met de bouw van de huisvesting totdat er een positief principebesluit is gekomen op de huisvesting. Dat verzoeker is gestart met de bouw zonder noodzakelijke vergunningen is geheel voor rekening en risico van aanvrager.

Voor het standpunt dat de aanvraag voor de veldschuur moedwillig is ingediend om de vergunning voor de huisvesting te vergemakkelijken zijn meer feiten noodzakelijk. Die feiten zijn niet naar voren gebracht in het verzoek. Ondersteuning hiervoor vinden wij in uitspraak ECLI:NL:RVS:2021:720 van de Raad van State waar in overweging 5:3 gesteld wordt dat een eventuele latere gebruikswijziging niet automatisch betekent dat er sprake is van een onvolledige of onjuiste opgave in eerdere vergunningen. Ook de door u aangehaalde jurisprudentie bevestigt vorenstaande. In ECLI:NL:RVS:2018:2779 wordt onder overweging 3.2. expliciet aangegeven dat een mogelijk ander gebruik dat niet is toegestaan niet voetstoots moet worden aangenomen. Ook blijkt uit ECLI:NL:RVS:2019:1156 onder overweging 2.2. dat voor intrekking het noodzakelijk is dat vast staat dat de omgevingsvergunning sec wegens de onjuistheid in de overgelegde gegevens is verleend. Dat is echter niet aan te tonen. Het college is daarom niet bevoegd om de verleende omgevingsvergunning HZ-OMV-2021-0276 met toepassing van artikel 5:19 Wabo in te trekken.

Per 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Artikel 5.19 lid 1 onder a is overgegaan in artikel 18.10 lid 4 onder a van de Omgevingswet. Echter gezien het overgangsrecht, artikel 4.3 Invoeringswet Omgevingsrecht, is op uw verzoek nog het oude recht van toepassing.

Conclusie

Concluderend zijn wij van mening dat er onvoldoende gronden zijn om de vergunning in te trekken. In de gegeven argumenten zien wij onvoldoende motivering om over te gaan tot intrekking.

Besluit

Met inachtneming van bovenstaande wijzen wij uw verzoek dan ook af.

Rechtsmiddelen

Is het besluit onduidelijk of heeft u er vragen over? Neem dan eerst contact met ons op. Dit kan voorkomen dat u een bezwaarschrift moet schrijven. Komen we er samen niet uit, kunt u alsnog bezwaar maken.

Dit kan via www.venray.nl/bezwaarschrift-indienen. Daarvoor heeft u uw elektronische handtekening (DigiD) nodig. Ook kunt u schriftelijk bezwaar indienen. Dit bezwaarschrift stuurt u naar burgemeester en wethouders van Venray, Postbus 500, 5800 AM Venray.

In het bezwaarschrift schrijft u tegen welk besluit u bezwaar maakt en waarom u het niet eens bent met ons besluit. Denkt u eraan dat u het bezwaarschrift ondertekent en dat u uw naam en adres vermeldt. U heeft zes weken om het bezwaarschrift in te dienen. De uiterste datum is zes weken na de datum waarop wij het besluit hebben verzonden. Als u bezwaar maakt, treedt het besluit toch in werking. Alleen als er spoedeisende belangen zijn die dat nodig maken, kunt u bij de rechter om een tijdelijke maatregel vragen. Dat heet een voorlopige voorziening. Alle informatie hierover kunt u krijgen via de griffie van de rechtbank Limburg, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

Overige informatie

Indien u nog vragen heeft over dit besluit, dan kunt u contact opnemen met de heer A.M. Dunlop van de afdeling Wonen Werken Leefomgeving. Hij is op maandag/dinsdag/donderdag en vrijdag bereikbaar op telefoonnummer (0478) 523749. Tevens zullen wij vergunninghouder informeren over ons besluit middels een afschrift van deze brief.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Venray,

de burgemeester,

de gemeentesecretaris,

M.C. Uitdehaag

E.G.J. Voorn