
Onderwerp Beslissing op bezwaar Oirloseheide 3

Zaaknummer	Z23002281	Teammanager	Ingrid Starmans
B & W datum	14 november 2023	Afdeling/Team	Vergunningverlening Toezicht Handhaving
Naam steller	Ellen Smids	Portefeuillehouder	Daan Janssen

Besproken met portefeuillehouder
Ja, met Daan Janssen op 2 november 2023

Openbaarheid
Ja, met uitzondering van bijlagen 2 t/m 10
Reden: bescherming van de privacy
Na het informeren van betrokkenen

Bevoegd orgaan
B en W

ADVIES

1. De omgevingsvergunning met een aanvullende motivering in stand te laten.
2. De gevraagde vergoedingen van de kosten voor verleende rechtsbijstand af te wijzen.

Inleiding

Er is een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van 3 zelfvoorzienende woningen op de locatie Oirloseheide 3 in Castenray. Hiertegen zijn 8 bezwaarschriften ingediend. Er heeft een zitting plaatsgevonden bij de commissie bezwaarschriften waar bezwaarmakers hun bezwaren hebben kunnen toelichten. De commissie heeft vervolgens advies uitgebracht en adviseert de omgevingsvergunning met een aanvullende motivering in stand te laten en de gevraagde vergoedingen van de kosten voor verleende rechtsbijstand van 2 bezwaarmakers af te wijzen.

Beoogd resultaat

Het nemen van een beslissing op bezwaar

Argumenten

1.1 Commissie bezwaarschriften adviseert het besluit in stand te laten onder een aanvullende motivering.

De commissie komt in het uitgebrachte advies tot de conclusie dat de vergunning op goede gronden is verleend. Wel merkt de commissie op dat de gemaakte belangenafweging niet goed in het besluit is opgenomen. Om deze reden is in de beslissing op bezwaar uitgelegd hoe de belangen van de omliggende veehouderijen zijn meegewogen.

1.2 Er is geen sprake van een besluit dat wordt herroepen.

De kosten voor verleende rechtsbijstand worden uitsluitend vergoed als sprake is van een besluit dat wordt herroepen vanwege een fout van het bestuursorgaan. Daarvan is in dit geval geen sprake.

Kanttekeningen of risico's

n.v.t.

Communicatie

Het besluit zal aan de bezwaarmakers en de vergunninghouder worden toegezonden.

Financiële gevolgen

Geen

Vervolgtraject besluitvorming

N.v.t.

Evaluatie

N.v.t.

Bijlagen

1. Advies commissie bezwaarschriften
2. NIET OPENBAAR Beslissing op bezwaar bezwaarmaker 1
3. NIET OPENBAAR Beslissing op bezwaar bezwaarmaker 2
4. NIET OPENBAAR Beslissing op bezwaar bezwaarmaker 3
5. NIET OPENBAAR Beslissing op bezwaar bezwaarmaker 4
6. NIET OPENBAAR Beslissing op bezwaar bezwaarmaker 5

7. NIET OPENBAAR Beslissing op bezwaar bezwaarmaker 6
8. NIET OPENBAAR Beslissing op bezwaar bezwaarmaker 7
9. NIET OPENBAAR Beslissing op bezwaar bezwaarmaker 8
10. NIET OPENBAAR Beslissing op bezwaar vergunninghouder
11. Beslissing op bezwaar geanonimiseerd

Naslagwerk

geen

Secretariaat:
Postbus 500
5800 AM VENRAY

E-mail: [redacted]@venray.nl
Tel: (0478) 52 33 33
Fax: (0478) 52 32 22

ADVIES

BEZWAARSCHRIFT VAN:

1. [redacted] en [redacted] wonende aan de [redacted] te [redacted] (hierna: bezwaarmaker 1);
2. [redacted] namens [redacted], gevestigd aan de [redacted] te [redacted] (bezwaarmaker 2);
3. [redacted] wonende aan de [redacted] (5808 AJ) te [redacted] mede namens [redacted], gevestigd aan de [redacted] te [redacted] (hierna: bezwaarmaker 3);
4. [redacted] namens [redacted] wonende aan [redacted] te [redacted] en [redacted], gevestigd aan [redacted] te [redacted] (hierna: bezwaarmaker 4);
5. *nvt, ingetrokken*
6. [redacted] (8909 EN) [redacted] (hierna: bezwaarmaker 6);
7. [redacted] van ARAG Rechtsbijstand, namens [redacted] wonende aan de [redacted] te [redacted] en namens [redacted], in deze vertegenwoordigd door [redacted] gevestigd aan de [redacted] te [redacted] (hierna: bezwaarmaker 7);
8. [redacted] wonende aan de [redacted] te [redacted] (hierna: bezwaarmaker 8);
9. [redacted] namens [redacted], gevestigd aan [redacted] te [redacted] (hierna: bezwaarmaker 9);

ONTVANGSTDATUM:

1. 15 juni 2023 (tijdig aangevuld op 30 juni 2023);
2. 23 februari 2022;
3. 5 mei 2023 (tijdig aangevuld op 4 juli 2023);
4. 13 juni 2023 (tijdig aangevuld op 30 juni 2023);
5. *nvt, ingetrokken*;
6. 7 juni 2023;
7. 15 juni 2023 (tijdig aangevuld 14 juli 2023);
8. 12 juni 2023;
9. 13 juni 2023 (tijdig aangevuld 27 juni 2023).

GERICHT TEGEN:

Het besluit van het college van burgemeester en wethouders van gemeente Venray (hierna: het college) van 2 mei 2023 tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen van drie zelfvoorzienende tijdelijke woningen.

ZAAKNUMMERS:

Z23002296 (1), Z23002266 (2), Z23002318 (3), Z23002268 (4), Z23002228 (6), Z23002281 (7), Z23002354 (8), Z23002356 (9).

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

advies

-
- [REDACTED] voorzitter;
 - [REDACTED] lid;
 - [REDACTED] lid.
-

Feiten en omstandigheden

Op 8 december 2022 heeft stichting Phien (hierna: vergunninghouder) een omgevingsvergunning aangevraagd voor het bouwen van drie zelfvoorzienende tijdelijke woningen op het perceel Oirloseweg 3 te Castenray, kadastraal bekend Sectie R, nrs. 2518, 2520, 2522. De aanvraag is voorzien van een ruimtelijke onderbouwing, situatietekening, fase 1, verdeling gronden fase 2, invulling boerderij en bijgebouwen en bijbehorende systemen fase 1, vooronderzoek bodem, opbouw voedselbos, onderzoek wegverkeerslawaaï, onderzoek geurhinder, stickstofberekening, quickscan flora en fauna, onderbouwing elektriciteit ed, tekeningen constructie woningen en twee verslagen burenparticipatie van 17 november 2019 en 4 november 2022.

Het college heeft op 2 mei 2023 een omgevingsvergunning verleend voor de activiteiten bouwen en het handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening voor de drie zelfvoorzienende tijdelijke woningen (hierna: het bestreden besluit). De zelfvoorzienende tijdelijke woningen zijn op grond van het geldende bestemmingsplan niet toegestaan. Het college heeft artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) juncto artikel 4, onderdeel 11 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) toegepast om hiervan af te wijken. Aan het bestreden besluit is de voorwaarde verbonden dat de tijdelijke bouwwerken conform het bestreden besluit uiterlijk 10 jaar na de besluitdatum in hun geheel verwijderd dienen te worden, tenzij voor het verstrijken van de termijn van 10 jaar een nieuwe aanvraag wordt ingediend waarop opnieuw positief wordt besloten.

Bezwaarmakers hebben binnen de daartoe geldende termijn bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit.

Het college heeft een schriftelijke reactie ingediend op het bezwaarschrift.

Op 29 augustus 2023 heeft de commissie voor de bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Tijdens de hoorzitting verschenen (namens) de bezwaarmakers:

1. [REDACTED] vergezeld door haar dochter [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] was niet aanwezig;
2. [REDACTED] namens [REDACTED];
3. [REDACTED] mede namens [REDACTED].;
4. [REDACTED] mede namens [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] was met voorafgaand bericht afwezig.
5. *Ingetrokken*
6. [REDACTED] [REDACTED]
7. [REDACTED] en [REDACTED] namens [REDACTED] Beheer B.V. [REDACTED] van ARAG Rechtsbijstand was met voorafgaand bericht afwezig;

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

advies

8. ██████████ ██████████ vergezeld door ██████████ ██████████
9. ██████████ ██████████ was met voorafgaand bericht afwezig.

Stichting Phien werd tijdens de hoorzitting vertegenwoordigd door ██████████ ██████████ Zij werd daarbij vergezeld door meerdere toehoorders.

Het college werd vertegenwoordigd door ██████████ ██████████ en ██████████ ██████████

Van de hoorzitting is een digitaal audioverslag gemaakt dat op 31 augustus 2023 aan bezwaarmakers, vergunninghouder en aan het college beschikbaar is gesteld. De standpunten van partijen zoals die tijdens de hoorzitting naar voren zijn gebracht en die van belang zijn om te komen tot een zorgvuldig advies van de commissie zijn verwerkt in dit advies. Indien bezwaarmaker, het college, dan wel een gerechtelijke instantie in geval van een (hoger) beroepsprocedure daar om verzoekt, wordt het audioverslag alsnog schriftelijk uitgewerkt.

Overwegingen

1. Ontvankelijkheid

Alvorens over te kunnen gaan tot een inhoudelijke beoordeling van de bezwaarschriften, moet de commissie onderzoeken of sprake is van ontvankelijke bezwaren. De commissie is van mening dat bezwaarmakers zijn aan te merken als belanghebbenden als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) nu de percelen van bezwaarmakers aangrenzend zijn gesitueerd aan het projectgebied en tevens gevolgen van enige betekenis zouden kunnen ondervinden van het projectplan. Voorts stelt de commissie vast dat sprake is van een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb, dat de bezwaarschriften voldoen aan de daaraan in artikel 6:5 van de Awb gestelde eisen en dat ze zijn ingediend binnen de in artikel 6:7 van de Awb bepaalde termijn. De commissie acht de bezwaren dan ook ontvankelijk.

2. Gronden van bezwaar

Bezwaarmakers hebben, kort en zakelijk weergegeven, de volgende bezwaargronden naar voren gebracht. Voor de volledige weergave van de gronden, verwijst de commissie naar de bezwaarschriften:

1. Het college heeft de vergunning ten onrechte verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 2, gelezen in samenhang met artikel 4 onderdeel 11 van bijlage II van het Bor (bezwaarmakers 2, 3, 4 en 7);
2. Burgerwoningen horen niet in het buitengebied (bezwaarmakers 1, 2, 3, 4, en 9);
3. Er is sprake van rechtsongelijkheid (bezwaarmakers 2, 3 en 6);
4. Niet duidelijk is hoe vergunninghouder wil verenigen/verbinden, zoals bedoeld in de ruimtelijke onderbouwing (bezwaarmaker 4);
5. Bezwaarmakers vrezen voor overlast als gevolg van het ontbreken van een aansluiting op het riool (bezwaarmakers 3 en 6);
6. Stikstof: hoe heeft de gemeente onderbouwd dat alle bouwactiviteiten voldoende zijn vanuit de stikstofkant. Waarom mogen boeren niks vanwege stikstof terwijl er nu wel woningen mogen worden gebouwd in het buitengebied (bezwaarmakers 3 en 6);

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

advies

7. Er is geen goede omgevingsdialoog gevoerd. Naar aanleiding van het Sprekersplein van 17 november 2019 hebben bezwaarmakers geen enkele terugkoppeling gekregen van vergunninghouder of het college (bezwaarmakers 2, 3 en 4);
8. Parkeren: er worden, gelet op het aantal woningen, te veel parkeerplaatsen gerealiseerd (bezwaarmaker 4);
9. Gedegradeerde grond: de meerwaarde van het voedselbos wordt overdreven. Gewoon agrarisch gebruik levert meer voedsel op voor de inwoners van Venray (bezwaarmaker 4);
10. Het voedselbos wordt gebruikt als dekmantel (bezwaarmaker 8);
11. Er vinden illegale activiteiten plaats: er zit een afhaalbedrijfje voor Aziatische foodartikelen (bezwaarmaker 3);
12. Er zijn onvoldoende voorschriften opgenomen. Elk aspect in de ruimtelijke onderbouwing moet vertaald worden in een vergunningvoorschrift (bezwaarmaker 4);

3. Wettelijk kader

In dit advies haalt de commissie wettelijke bepalingen aan. De tekst van deze bepalingen is opgenomen in bijlage I, die deel uitmaakt van dit advies.

Daar waar de commissie naar uitspraken van de bestuursrechter verwijst, zijn deze onder het genoemde nummer te vinden op www.rechtspraak.nl.

4. Inhoudelijk advies

4.1 Artikel 4 onderdeel 11 bijlage II Bor: (bezwaarmakers 2, 3, 4, 7)

Verschillende bezwaarmakers hebben naar voren gebracht dat de vergunning niet verleend had kunnen worden voor 10 jaar op basis van artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 2, gelezen in samenhang met artikel 4 onderdeel 11 van bijlage II van het Bor, omdat duidelijk is dat de woningen niet na 10 jaar zullen worden verwijderd. Ook uit de bouwtekeningen blijkt dat het om permanente woningen gaat. Om de vergunning te kunnen verlenen moet het mogelijk en aannemelijk zijn dat de bouwwerken na het verstrijken van de termijn weg worden gehaald. Dat is hier niet het geval, aldus bezwaarmakers. Bezwaarmakers wijzen op de uitspraak van de voorzieningenrechter van de Rechtbank Zeeland-West Brabant van 3 juni 2020, bekend onder nummer ECLI:NL:RBZWB:2020:2961, waarin werd geoordeeld dat geen tijdelijke vergunning mag worden verleend om te anticiperen op een toekomstige omgevingsvergunning of bestemmingsplan. Deze procedure is gekozen om de langere en uitgebreide (voorbereidings)procedure te omzeilen.

De commissie stelt vast dat het onderhavige initiatief een pilot is voor een nieuwe manier van wonen. Het college heeft tijdens de hoorzitting gemotiveerd toegelicht geen permanente vergunning te willen verlenen voor het project, omdat nog niet bekend is hoe deze pilot zich in de toekomst gaat ontwikkelen. De toekomstige ontwikkelingen zullen door het college worden gemonitord en afhankelijk van de ervaringen binnen deze pilot, zal beslist worden of de woningen (mogelijk met een uitbreiding daarvan) permanent zullen worden vergund. De commissie is van mening dat de tijdelijke vergunning daarmee niet is verleend met het doel om langere procedures te omzeilen, zoals bezwaarmakers stellen, maar met het doel meer te

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

advies

weten te komen over deze manier van wonen voordat er een definitieve beslissing over wordt genomen. Het college heeft hiermee voldoende zorgvuldigheid in acht genomen.

Voor de vraag of de tijdelijke vergunning kan worden verleend verwijst de commissie naar de uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 29 november 2017 en 4 april 2018, bekend onder de nummers ECLI:NL:RVS:2017:3276 en ECLI:NL:2018:1112. De Afdeling heeft hierin expliciet overwogen dat, anders dan onder de vorige wetgeving, niet aannemelijk hoeft te worden gemaakt dat er sprake is van een tijdelijke behoefte. Ook vanwege een activiteit die voorziet in een permanente behoefte, is het mogelijk om een tijdelijke omgevingsvergunning te verlenen. Het behoeft slechts feitelijk mogelijk en aannemelijk te zijn dat de activiteit zonder onomkeerbare gevolgen kan worden beëindigd, aldus de Afdeling.

Het college heeft volgens de commissie terecht naar voren gebracht dat aan deze eisen wordt voldaan. Tijdens de hoorzitting heeft vergunninghouder toegelicht dat de woningen zo zijn ontworpen dat ze geheel kunnen worden gedemonteerd. Uit de bouwtekeningen blijkt ook dat er sprake is van een fundering met stalen schroefpalen, zonder dat er beton wordt gebruikt. Dat de woningen demontabel zijn is door bezwaarmakers overigens niet betwist. De commissie is dan ook van mening dat het college de tijdelijke vergunning mocht verlenen met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 2, van de Wabo, gelezen in samenhang met artikel 4 onderdeel 11 van bijlage II van het Bor.

4.2 Burgerwoningen horen niet in het buitengebied: (bezwaarmakers 1, 2, 3, 4, 9)

Bezwaarmakers hebben naar voren gebracht dat burgerwoningen niet thuishoren in het agrarisch gebied:

4.2.1. Beleid

Bezwaarmakers zijn van mening dat het bouwen van woningen in het buitengebied in strijd is met het provinciale beleid en het gemeentelijke beleid. Woningen horen thuis in de woonkernen en aan de randen van de woonkernen.

De commissie constateert dat het initiatief, zoals bezwaarmakers terecht aangeven, niet past binnen het provinciale en het gemeentelijke beleid. De commissie is echter van mening dat dit niet wil zeggen dat de vergunning niet kan worden verleend. De commissie overweegt daartoe dat in de ruimtelijke onderbouwing, die integraal onderdeel uitmaakt van de verleende vergunning, is gemotiveerd waarom het initiatief passend is in het buitengebied, ondanks het feit dat het in strijd is met het beleid. Het college heeft tijdens de hoorzitting toegelicht, dat het buitengebied beter geschikt is voor dit unieke woonconcept dan de kernen en de randen van de kernen. Onder andere doordat er veel grond nodig is voor deze vorm van wonen. Gelet op het unieke woonconcept en de ruimte die daarvoor nodig is, vindt de commissie de motivering van het college niet onredelijk. De commissie neemt daarbij in aanmerking dat het college de plannen ook ter advisering heeft voorgelegd aan Provincie Limburg en de provincie heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen dit initiatief in het buitengebied.

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

advies

4.2.2 Belemmeringen voor bedrijven

Bezwaarmakers zijn van mening dat burgerwoningen bedrijven belemmeren met schade tot gevolg. Een bezwaarmaker heeft naar voren gebracht dat niet alle voor de beoordeling van het woon- en leefklimaat en/of beperkingen voor de omliggende bedrijven in beeld zijn gebracht en dat de aspecten die wel zijn beoordeeld te algemeen zijn beoordeeld en er onvoldoende rekening is gehouden met de maximale planologische mogelijkheden van de bedrijven.

De commissie constateert dat het college in de schriftelijke reactie op bezwaar heeft toegelicht dat er voor de geurbelasting is gekeken naar afstanden, de voorgrondbelasting en de achtergrondbelasting. Voor de voorgrondbelasting zijn de twee dichtstbijzijnde intensieve veehouderijen meegenomen welke beide ruim onder de norm van 14,0 oudeur units/per jaar blijven. Voor de dichtstbijzijnde veehouderij is ook een worst-case scenario berekend om te controleren of er geen beperkingen ontstaan voor mogelijke ontwikkelingen van de inrichting. Ook hierbij blijft de situatie met 12,7 oudeur units per jaar onder de maximale grens van 14,0 oudeur units per jaar. Daarnaast blijkt uit de berekening van de achtergrondbelasting dat de woningen in fase 1 (woningen 4 en 7) onder de grens van 13,1 liggen en daarmee in de categorie redelijk goed vallen. Woning 2 valt met 13,1 in de categorie matig. Vanuit de geurverordening van gemeente Venray wordt de categorie matig met een maximale grens van 20,0 oudeur units per jaar als een aanvaardbaar woon- en leefklimaat benoemd. Hiermee voldoet het plangebied aan deze norm. De ruimtelijke onderbouwing is volgens het college dan ook volledig en uitgebreid genoeg voor een goede beoordeling van het woon- en leefklimaat en de beperkingen voor omliggende bedrijven. Uit de berekeningen blijkt dat beide aspecten voldoende zijn.

De commissie kan het college volgen in dit standpunt en is dan ook van mening dat het college het bestreden besluit zorgvuldig heeft voorbereid zoals bedoeld in artikel 3:2 van de Awb.

Een bezwaarmaker heeft tijdens de hoorzitting naar voren gebracht dat er ook in de toekomst problemen kunnen ontstaan. Als voorbeeld noemt hij de Aeriusberekeningen. Dit zijn geen statische berekeningen. Als iets nu geen probleem is, wil dat nog niet zeggen dat er in de toekomst geen problemen ontstaan.

De commissie is van mening dat het college het risico van mogelijke toekomstige belemmeringen dient mee te nemen in een belangenafweging. De commissie constateert dat uit het bestreden besluit niet blijkt dat het college een belangenweging heeft gemaakt en voor wat betreft de beoordeling van een goede ruimtelijke ordening enkel verwijst naar de bij het besluit behorende ruimtelijke onderbouwing van aanvrager. Het college heeft daarover tijdens de hoorzitting echter naar voren gebracht dat er wel een belangenafweging is gemaakt, maar dat deze niet als zodanig is opgenomen in het bestreden besluit. Het college heeft toegelicht dat de belangen van vergunninghouder doorslaggevend zijn geweest, omdat er uit de verschillende berekeningen is gebleken dat er geen gevolgen zijn voor de omliggende bedrijven. Mogelijke problemen in de toekomst zijn volgens het college geen reden om de vergunning nu te weigeren. Het college heeft daarbij opgemerkt dat de vergunning voor 10 jaar is verleend en dat er daarna weer opnieuw een belangenafweging in het kader van een goede ruimtelijke ordening moet worden gemaakt in het geval het initiatief na die 10 jaar een vervolg zal krijgen. Deze afweging komt de commissie niet onredelijk voor. De commissie concludeert daarom dat het college een deugdelijke belangenafweging heeft gemaakt, maar dat het bestreden besluit

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

advies

op dit onderdeel niet is voorzien van een kenbare motivering als bedoeld in artikel 3:46 van de Awb. De commissie adviseert het college dan ook om deze belangenafweging alsnog kenbaar te maken door deze op te nemen in het besluit in bezwaar.

4.2.3 Bedrijven veroorzaken ook overlast

Bezwaarmakers hebben naar voren gebracht dat bedrijven ook overlast veroorzaken voor burgers. Het is maar de vraag of de toekomstige bewoners zich dat voldoende realiseren. Bezwaarmakers vrezen daarom problemen in te toekomst

De commissie merkt op dat uit de berekeningen is gebleken dat er geen belemmeringen zijn voor de omliggende bedrijven. Daarom mag verwacht worden dat er geen andere overlast is voor de toekomstige bewoners dan de overlast die past binnen de normen. Deze overlast zullen de toekomstige bewoners moeten dulden. Dit is dan ook geen reden om de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

4.3 Rechtsongelijkheid (2, 3, 6)

Bezwaarmakers hebben aangegeven dat er sprake is van rechtsongelijkheid. Een bezwaarmaker is van mening dat via het voedselbos een link wordt getrokken naar agrarisch, waarmee burgerwoningen worden vergund, wat leidt tot ongelijkheid. Een bezwaarmaker heeft in zijn bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting aangegeven dat hij zelf een woning had willen bouwen in het buitengebied, maar dat hij daarvoor geen toestemming kreeg. De locatie was qua ligging vergelijkbaar, waardoor de vergunning is verleend in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Daarnaast werd hij verplicht zijn woning aan te sluiten op het riool, terwijl dat nu niet hoeft. Een bezwaarmaker vindt het niet eerlijk dat boeren niks meer mogen vanwege stikstof, terwijl er nu wel woningen mogen worden gebouwd.

De commissie is van mening dat er geen sprake is van strijd met het gelijkheidsbeginsel. De commissie overweegt daartoe dat het gelijkheidsbeginsel inhoudt dat gelijke gevallen gelijk moeten worden behandeld. Van gelijke gevallen is volgens de commissie geen sprake. Het huidige initiatief is volgens het college een uniek woonconcept, waarin verschillende gezinnen/bewoners zelfstandig en zelfvoorzienend willen wonen, maar wel hulp kunnen krijgen van elkaar. Om dat mogelijk te maken is het nodig om verschillende voorzieningen aan te leggen, zoals eigen wateropvang, eigen waterzuivering, eigen elektriciteits- en warmtewinning en deels eigen voeding, waar het voedselbos onderdeel vanuit maakt. Het college geeft aan dat klimaat, energie en duurzaamheid belangrijke thema's zijn in de huidige tijd. De woningen zijn klimaatadaptief, energieneutraal en duurzaam en vormen daarom volgens het college een toegevoegde waarde op de huidige woningvoorraad. Dit project is dan ook niet te vergelijken met de bouw van een woning zoals bezwaarmaker die destijds voor ogen had. Hetzelfde geldt (wat daar verder ook van zij) voor een aansluiting op het riool. Verder kan de door bezwaarmaker aangevoerde omstandigheid dat hij zelf geen toestemming heeft gekregen voor het bouwen van een woning in het buitengebied, niet aangevochten worden in het kader van de beoordeling van onderhavige bezwaarprocedure.

Ten aanzien van het argument van bezwaarmaker dat boeren niks meer mogen vanwege stikstof terwijl er nu wel woningen mogen worden gebouwd, merkt de commissie op dat uit de

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

advies

Aeriusberekening die vergunninghouder heeft gemaakt blijkt dat er geen sprake is van een toename van de hoeveelheid stikstof als gevolg van de bouw en het gebruik van de drie tijdelijke woningen. Dat betekent dat vergunninghouder hiervoor verder geen vergunning nodig heeft op grond van de Wet natuurbescherming. Stikstof is dan ook geen reden om de vergunning te weigeren. Van strijd met het gelijkheidsbeginsel is geen sprake.

4.4 Niet duidelijk hoe vergunninghouder wil verenigen/verbinden (4)

Een bezwaarmaker heeft naar voren gebracht dat niet duidelijk is hoe aan de in de ruimtelijke onderbouwing genoemde gemeenschapsbinding vorm wordt gegeven.

Het college heeft toegelicht dat vergunninghouder graag wil verenigen en delen met andere projecten en de omgeving. Ze staan open voor contact op welke wijze dan ook.

Hoewel de commissie constateert dat vergunninghouder niet heel concreet heeft aangegeven hoe zij wil verenigen/verbinden, ziet de commissie niet in dat dit een reden had moeten zijn voor het college om de vergunning te weigeren. Daartoe neemt de commissie in aanmerking, zoals zij hiervoor onder 4.4.2 heeft overwogen, dat zij het standpunt van het college deelt, dat de ruimtelijke onderbouwing volledig en uitgebreid genoeg is voor een goede beoordeling van het woon- en leefklimaat en de beperkingen voor omliggende bedrijven. Dat thans nog niet duidelijk is hoe aan de in de ruimtelijke onderbouwing genoemde gemeenschapsbinding vorm wordt gegeven – wat daar ook van zij – maakt dit niet anders.

4.5 Afvalstoffen (riolaansluiting/afvalwater) (3 en 6)

Bezwaarmakers vrezen voor overlast als gevolg van het ontbreken van een aansluiting op het riool.

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of het bouwplan op dit onderdeel voldoet aan de eisen uit het Bouwbesluit. Zou dat niet het geval zijn, dan mag de vergunning niet worden verleend.

De commissie merkt op dat in artikel 6.16 van het Bouwbesluit staat welke eisen gelden voor de afvoer van huishoudelijk afvalwater. Volgens het eerste lid moet een gebruiksfunctie met een toilet of badruimte of met een andere opstelplaats voor een lozingstoestel voor de opstelplaats een afvoervoorziening hebben. Volgens het tweede lid, aanhef en onder a, moet die afvoervoorziening voldoen aan NEN 3215. De commissie constateert dat in de bijlage 'B11 Onderbouwing elektriciteit, verwarming, drinkwater, grijs- en zwartwater verwerking, ventilatie en brandveiligheid' opgenomen', die integraal onderdeel uitmaakt van de verleende vergunning (in het procesdossier opgenomen in bijlage 23), is aangegeven dat het afvalwater via een helofytenfilter systeem zal worden gezuiverd en dat de woningen daarnaast zullen worden voorzien van een composttoilet. In deze bijlage is gemotiveerd aangegeven dat deze voorzieningen voldaan aan NEN 3215.

De commissie concludeert daarom dat het bouwplan voldoet aan de eisen uit artikel 6.16 van het Bouwbesluit. Het ontbreken van een aansluiting op het riool is daarom geen reden om de vergunning te weigeren.

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

advies

4.6 Stikstof (3, 6)

Een bezwaarmaker vraagt zich af hoe de gemeente heeft onderbouwd dat alle bouwactiviteiten voldoende zijn vanuit de stikstofkant. Een bezwaarmaker vraagt zich af waarom boeren niks mogen vanwege stikstof terwijl er nu wel woningen mogen worden gebouwd in het buitengebied.

Zoals de commissie hierboven onder alinea 4.3 al heeft overwogen heeft vergunninghouder een Aeriusberekening gemaakt waaruit blijkt dat er geen sprake is van een toename van de hoeveelheid stikstof als gevolg van de bouw en het gebruik van de drie tijdelijke woningen. Dat betekent dat vergunninghouder hiervoor verder geen vergunning nodig heeft op grond van de Wet natuurbescherming. Stikstof is dan ook geen reden om de vergunning te weigeren.

4.7 Sprekersplein (2, 3, 4)

Verschillende bezwaarmakers hebben naar voren gebracht dat er geen goede omgevingsdialoog is gevoerd. Naar aanleiding van het Sprekersplein van 17 november 2019 hebben ze geen enkele terugkoppeling gekregen van vergunninghouder of het college.

Het college heeft tijdens de hoorzitting toegelicht dat het voeren van een omgevingsdialoog een verantwoordelijkheid is van vergunninghouder en niet van het college. Vooruitlopend op de Omgevingswet, vraagt het college vergunningaanvragers wel om een omgevingsdialoog te voeren, omdat het altijd goed is om te communiceren met de omgeving.

De commissie overweegt dat het niet voeren van een goede omgevingsdialoog (wat daar verder ook van zij) geen (verplicht) onderdeel uitmaakt van het toetsingskader uit de nu nog geldende Wabo. Indien er geen goede omgevingsdialoog is gehouden, zoals bezwaarmakers stellen, dan kan dit niet leiden tot een weigering van de vergunning.

4.8 Parkeren (4)

Een van de bezwaarmakers heeft naar voor gebracht dat er, gelet op het aantal woningen, te veel parkeerplaatsen worden gerealiseerd.

Het college heeft naar voren gebracht dat er op het landgoed 20 parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Er is geen sprake van verharde parkeerplaatsen, maar van parkeerplaatsen die passen in de groene omgeving. Dat er mogelijkheid is om meer auto's te parkeren dan vereist, is geen reden om de vergunning te weigeren.

De commissie kan het college volgen in dat standpunt en overweegt daartoe dat in de ruimtelijke onderbouwing is gemotiveerd dat er op basis van de 'Nota Parkeernormen Venray' een parkeernorm van twee parkeerplaatsen per woning geldt voor een woonfunctie buiten de bebouwde kom. Dat betekent dat er volgens het geldende beleid zes parkeerplaatsen op onderhavige locatie moeten worden gerealiseerd. De commissie is van mening dat bij meer dan de vereiste parkeerplaatsen, in dit geval twintig parkeerplaatsen, niet valt in te zien dat dit

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

advies

in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. De commissie is dan ook van mening dat dit niet kan leiden tot een weigering van de gevraagde vergunning.

4.9 Gedegradeerde grond (4)

De meerwaarde van het voedselbos wordt overdreven. Gewoon agrarisch gebruik levert meer voedsel op voor de inwoners van Venray.

De commissie merkt op dat de vergunning op de desbetreffende locatie wordt verleend, omdat er sprake is van een uniek woonconcept en, gelet op thema's als klimaat, energie en duurzaamheid, een toegevoegde waarde hebben voor de huidige woningvoorraad. De vergunning is tijdelijk verleend, zodat het woonconcept (met het voedselbos) gemonitord kan worden. De vergelijking met normaal agrarisch gebruik is daarbij niet aan de orde, omdat vergunninghouder een ander doel nastreeft en het college daar medewerking aan wil verlenen. De commissie is daarom van mening dat het argument van bezwaarmaker niet kan leiden tot het weigeren van de vergunning.

4.10 Het voedselbos wordt gebruikt als dekmantel (8)

Een van de bezwaarmakers heeft naar voren gebracht dat het voedselbos wordt gebruikt als dekmantel voor andere activiteiten.

De commissie constateert dat deze stelling door bezwaarmaker verder niet is onderbouwd. Hoe dat echter ook zij, de commissie is van mening dat dit geen reden is om de vergunning te weigeren.

4.11 Illegale activiteit (afhaalbedrijfe voor Aziatische foodartikelen) (3)

Een van de bezwaarmakers heeft naar voren gebracht dat er illegale activiteiten plaatsvinden, omdat er vanaf het perceel Aziatische foodartikelen worden aangeboden.

Het college heeft aangegeven dat een afhaalbedrijf in Aziatische foodartikelen ter plaatse niet is toegestaan en dat het zonedig zal handhaven. De commissie overweegt dat illegale activiteiten kunnen worden beoordeeld in een eventueel handhavingstraject, maar geen reden zijn om de onderhavige vergunning te weigeren.

4.12 Er zijn onvoldoende voorschriften opgenomen. Elk aspect in de ruimtelijke onderbouwing moet vertaald worden in een vergunningvoorschrift. (4)

Elk aspect in de ruimtelijke onderbouwing waar een verwachting of toezegging uit naar voren komt, dient te worden vertaald in een voorschrift. Er zijn onvoldoende voorschriften verbonden aan de omgevingsvergunning, waardoor het mogelijk is dat na planrealisatie er toch een ander feitelijke uitvoering of gebruik wordt geconstateerd dan hetgeen in de onderbouwing wordt genomen, aldus bezwaarmaker.

De commissie constateert dat bezwaarmaker niet concreet heeft aangegeven op welke aspecten of voorschriften hij doelt. De commissie merkt op dat de ruimtelijke onderbouwing integraal onderdeel uitmaakt van het bestreden besluit en dat vergunninghouder daar op

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN
advies

onderdelen ook aan is gebonden. Ter onderbouwing van dat standpunt verwijst het college bijvoorbeeld naar r.o. 6.1 in de uitspraak van de Afdeling van 5 augustus 2020, bekend onder nummer ECLI:NL:RVS:2020:1871.

5. Vergoeding kosten in bezwaar

Ten aanzien van het verzoek van bezwaarmakers 4 en 7 om vergoeding van de kosten in bezwaar overweegt de commissie als volgt. Ingevolge artikel 7:15, tweede lid, van de Awb worden de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Aangezien het bestreden besluit niet hoeft te worden herroepen, bestaat geen recht op vergoeding van de kosten rechtsbijstand. Daarom adviseert de commissie het college om het verzoek om vergoeding van de kosten voor verleende rechtsbijstand af te wijzen.

6. Conclusie

Concluderend is de commissie van mening dat het college de vergunning terecht heeft verleend, maar dat het college heeft nagelaten de gemaakte belangenafweging kenbaar te maken in het bestreden besluit, hetgeen in strijd is met artikel 3:46 van de Awb. De commissie komt daarom tot de conclusie dat het college het bestreden besluit in stand kan laten, mits deze alsnog wordt voorzien van een kenbare motivering en dat het college de verzoeken om vergoeding van de kosten van bezwaarmakers 4 en 7 dient af te wijzen.

Advies

1. De commissie adviseert het college om het bestreden besluit in stand te laten met een aanvullende motivering zoals de commissie in dit advies heeft overwogen.
2. De verzoeken om vergoeding van de kosten voor verleende rechtsbijstand van bezwaarmakers 4 en 7 af te wijzen.

Venray, 12 september 2023

De commissie bezwaarschriften,

voorzitter,



secretaris,



Bijlage I: wettelijk kader

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

advies

BIJLAGE: WETTELIJK KADER

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 3:2

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:4

1. Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.
2. De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Artikel 3:46

Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Artikel 2.10

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien:
 - a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
 - b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
 - c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening, tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12;
 - d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

advies

- e. de activiteit een wegtunnel als bedoeld in de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels betreft en uit de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden blijkt dat niet wordt voldaan aan de in artikel 6, eerste lid, van die wet gestelde norm.
2. In gevallen als bedoeld in het eerste lid, onder c, wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, en wordt de vergunning op de grond, bedoeld in het eerste lid, onder c, slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is.

Artikel 2.12

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:
 - a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:
 - 1°. met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,
 - 2°. in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of
 - 3°. in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;

Bijlage II Besluit omgevingsrecht

Artikel 4

Voor verlening van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken, komen in aanmerking:

1. een bijbehorend bouwwerk of uitbreiding daarvan, mits, voor zover gelegen buiten de bebouwde kom, wordt voldaan aan de volgende eisen:
 - a. niet hoger dan 5 m, tenzij sprake is van een kas of bedrijfsgebouw van lichte constructie ten dienste van een agrarisch bedrijf,
 - b. de oppervlakte niet meer dan 150 m²;
2. een gebouw ten behoeve van een infrastructurele of openbare voorziening als bedoeld in artikel 2, onderdeel 18, onder a, dat niet voldoet aan de in dat subonderdeel genoemd eisen, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:
 - a. niet hoger dan 5 m, en
 - b. de oppervlakte niet meer dan 50 m²;
3. een bouwwerk, geen gebouw zijnde, of een gedeelte van een dergelijk bouwwerk, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:
 - a. niet hoger dan 10 m, en
 - b. de oppervlakte niet meer dan 50 m²;

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

advies

4. een dakterras, balkon of andere niet op de grond gelegen buitenruimte aan of op een gebouw, een dakkapel, dakopbouw of gelijksoortige uitbreiding van een gebouw, de uitbreiding van een bouwwerk met een bouwdeel van ongeschikte aard dan wel voorzieningen gericht op het isoleren van een gebouw;
5. een antenne-installatie, mits niet hoger dan 40 m;
6. een installatie bij een glastuinbouwbedrijf voor warmtekrachtkoppeling als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder w, van de Elektriciteitswet 1998;
7. een installatie bij een agrarisch bedrijf waarmee duurzame energie wordt geproduceerd door het bewerken van uitwerpselen van dieren tot krachtens artikel 5, tweede lid, van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet aangewezen eindproducten van een krachtens dat artikellid omschreven bewerkingsprocedé dat ziet op het vergisten van ten minste 50 gewichtsprocenten uitwerpselen van dieren met in de omschrijving van dat procedé genoemde nevenbestanddelen;
8. het gebruiken van gronden voor een niet-ingrijpende herinrichting van openbaar gebied;
9. het gebruiken van bouwwerken, eventueel in samenhang met bouwactiviteiten die de bebouwde oppervlakte of het bouwvolume niet vergroten, en van bij die bouwwerken aansluitend terrein, mits, voor zover gelegen buiten de bebouwde kom, het uitsluitend betreft een logiesfunctie voor werknemers of de opvang van asielzoekers of andere categorieën vreemdelingen;
10. het gebruiken van een recreatiewoning voor bewoning, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:
 - a. de recreatiewoning voldoet aan de bij of krachtens de Woningwet aan een bestaande woning gestelde eisen;
 - b. de bewoning niet in strijd is met de bij of krachtens de Wet milieubeheer, de Wet geluidhinder, de Wet ammoniak en veehouderij en de Wet geurhinder en veehouderij gestelde regels of de Reconstructiewet concentratiegebieden,
 - c. de bewoner op 31 oktober 2003 de recreatiewoning als woning in gebruik had en deze sedertdien onafgebroken bewoont, en
 - d. de bewoner op 31 oktober 2003 meerderjarig was;
11. ander gebruik van gronden of bouwwerken dan bedoeld in de onderdelen 1 tot en met 10, voor een termijn van ten hoogste tien jaar.

Bouwbesluit

Artikel 6.16 Afvoer van huishoudelijk afvalwater

1. Een gebruiksfunctie met een toilet- of badruimte of met een andere opstelplaats voor een lozingstoestel heeft voor die opstelplaats een afvoervoorziening voor huishoudelijk afvalwater.
2. Een afvoervoorziening voor huishoudelijk afvalwater als bedoeld in het eerste lid heeft:
 - a. bij een te bouwen bouwwerk: een capaciteit, een lucht- en waterdichtheid en een uitmonding en capaciteit van de ontspanningsleiding die voldoen aan NEN 3215;
 - b. bij een bestaand bouwwerk: een zodanige capaciteit dat elk daarop aangesloten lozingstoestel binnen 5 minuten kan worden gelegeerd en een lucht- en waterdichtheid die voldoen aan NEN 3215.

Datum 14 november 2023

Ons kenmerk Z23002281

Pagina 1 van 2

Behandeld door

Datum uw brief

Uw kenmerk 01158060 & 01164803

Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte

Op 2 mei 2023 hebben wij een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van 3 zelfvoorzienende woning op het perceel in . U heeft hiertegen, namens

en , een bezwaarschrift ingediend.

Advies commissie bezwaarschriften

Op 29 augustus 2023 heeft de commissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) de zaak mondeling behandeld tijdens een hoorzitting. Op 12 september 2023 heeft de commissie geadviseerd het besluit in stand te laten met een aanvullende motivering zoals in het advies van de commissie overwogen.

Met het advies van de commissie kunnen wij instemmen. De inhoud van dit advies maakt dan ook onderdeel uit van de motivering van deze beslissing op bezwaar.

Aanvullende motivering

In aanvulling op dit advies merken wij het volgende op.

In de ruimtelijke motivering en de daarbij behorende onderzoeken die onderdeel uitmaken van het besluit waarbij een omgevingsvergunning is verleend, blijkt dat de 3 tijdelijke woningen geen gevolgen hebben voor de bedrijfsvoering van de omliggende veehouderijen. Van de twee meest dichtbij gelegen veehouderijen is de huidige voorgrondbelasting berekend. De voorgrondbelasting blijft bij beide bedrijven onder de norm van 14,0 oudeur units per jaar.

Van de meest dichtbij gelegen veehouderij is ook nog een worst-case berekening gemaakt om beperkingen voor de uitbreiding van dit bedrijf uit te sluiten. Uit deze berekening blijkt dat ook in dit scenario onder de norm van 14 oudeur units per jaar wordt gebleven.

Daarnaast is sprake van een tijdelijke vergunning voor een periode van 10 jaar. Na het verstrijken van deze periode zullen de woningen van het perceel verwijderd moeten worden, tenzij voor het

verstreken van deze termijn opnieuw een vergunning voor deze woningen verleend wordt. Mocht er voor het einde van de termijn een nieuwe aanvraag worden ingediend dan zal deze getoetst worden aan de dan geldende regelgeving.

Gelet hierop worden de omliggende bedrijven niet in hun belangen geschaad.

Besluit

Gelet op het voorgaande besluiten wij:

1. De omgevingsvergunning in stand te laten, onder aanvulling van de motivering zoals hiervoor opgenomen.
2. Het verzoek om een vergoeding van de kosten voor verleende rechtsbijstand af te wijzen.

Beroep

Bent u het met deze beslissing niet eens, dan kunt u hiertegen schriftelijk beroep instellen. In het beroepschrift schrijft u tegen welke beslissing u beroep aantekent en waarom. Denkt u eraan dat u het beroepschrift ondertekent en dat u uw naam en adres vermeldt. Als het kan ook een kopie van de beslissing meesturen. Het beroepschrift stuurt u naar de rechtbank Limburg, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U heeft zes weken om het beroepschrift in te dienen. De uiterste datum is zes weken na de datum waarop wij het besluit hebben verzonden.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor heeft u uw elektronische handtekening (DigiD) nodig. Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

In beroep gaan, is niet gratis. De griffie van de rechtbank kan u informeren over de kosten.

Nadere informatie

Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met [REDACTED], telefonisch bereikbaar via telefoonnummer 0478-52 36 23 of via mailadres: gemeente@venray.nl ter attentie van [REDACTED]

Het college van burgemeester en wethouders,

de burgemeester,

de secretaris,

M.C. Uitdehaag

E.G.J. Voorn