

B&W Adviesnota

Onderwerp	Beslissing op bezwaar intrekking omgevingsvergunning
Zaaknummer	
B&W datum	10 september 2024
Naam steller	Medewerker team Vergunningverlening Toezicht Handhaving
Teammanager	Teammanager Burgerzaken
Portefeuillehouder	Daan Janssen

Besproken met portefeuillehouder?

Ja, met Daan Janssen (per mail)

Openbaarheid

Ja, de geanonimiseerde stukken, na het informeren van betrokkenen.

Bevoegd orgaan

B en W

N.v.t.

Advies

1. het besluit tot intrekking van de omgevingsvergunning in stand te laten
2. het verzoek om vergoeding van de kosten in bezwaar af te wijzen

Inleiding

Op 19 december 2023 heeft het college besloten om de omgevingsvergunning beperkte milieutoets voor de veehouderij aan Drabbelsweg 4a in Veulen in te trekken. Er is namelijk meer dan drie jaar geen gebruik gemaakt van de vergunning. Daarnaast zijn er geen concrete stappen gezet voor het doorontwikkelen van de locatie. De belangen van de veehouder en die van de gemeente zijn bij dit besluit afgewogen.

Tegen dit besluit heeft de veehouder bezwaar gemaakt. De commissie bezwaarschriften heeft de bezwaren tijdens een hoorzitting op 9 juli 2024 behandeld. Op 28 augustus 2024 heeft zij advies uitgebracht (zie de bijlage).

Beoogd resultaat

Het besluit tot intrekking van de omgevingsvergunning in stand te laten.

Argumenten

1.1 *Het besluit tot intrekking is op goede gronden genomen*

De commissie bezwaarschriften heeft geadviseerd de bezwaren ongegrond te verklaren en het besluit in stand te laten. De commissie is tot de conclusie gekomen dat het college terecht en op goede gronden de vergunning heeft ingetrokken.

2.1 *Er is geen sprake van een onrechtmatigheid die aan het bestuur te wijten is*

De commissie bezwaarschriften heeft geadviseerd het verzoek om vergoeding van de kosten af te wijzen. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht worden de kosten uitsluitend vergoed voor zover het besluit wordt herroepen vanwege een rechtmatigheid die aan het bestuursorgaan te wijten is. Daarvan is hier geen sprake.

Kanttekeningen of risico's

-

Communicatie

De beslissing op bezwaar (inclusief het advies van de commissie bezwaarschriften) wordt verstuurd naar de bezwaarmaker.

Financiële gevolgen

n.v.t.

Vervolgtraject besluitvorming

Tegen de beslissing op bezwaar staat beroep open bij de rechtbank Limburg.

Evaluatie

n.v.t.

Bijlagen

1. Advies commissie bezwaarschriften
2. Beslissing op bezwaar

Naslagwerk

Secretariaat: E-mail: [REDACTED]@venray.nl
Postbus 500 Tel: (0478) 52 33 33
5800 AM VENRAY Fax: (0478) 52 32 22

ADVIES

BEZWAARSCHRIFT VAN: mevrouw mr. [REDACTED] van Hooglander Advocaten (hierna: gemachtigde) namens Michels Group B.V., gevestigd aan Steegste Peelweg 30 in (5814 VS) Leunen, (hierna: bezwaarmaker);

ONTVANGSTDATUM: 31 januari 2024;

GERICHT TEGEN: het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 19 december 2023 tot intrekking van de omgevingsvergunning beperkte milieutoets van 18 mei 1993;

HOORZITTING: 9 juli 2024;

ZAAKNUMMER: Z24000326.

-
- De heer mr. [REDACTED] *voorzitter*
 - De heer mr. [REDACTED] *lid*
 - De heer mr. [REDACTED] *lid*

Feiten en omstandigheden

Het Actieplan ammoniak en veehouderij was een plan dat is opgesteld door de voormalige ministeries van VROM en LNV, de provincies en de VNG dat ertoe moest leiden dat middelgrote veehouderijen emissiearm zouden worden en zouden gaan voldoen aan het voormalige Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij. Het Actieplan was gedoogbeleid en bestond er uit, dat er voor verschillende categorieën termijnen werden gesteld om de stallen aan te passen. De bedrijven werden verdeeld in de blijvers en stoppers.

Een stoppend bedrijf dat tot de einddatum van het gedoogbeleid zou willen doorgaan (met emissie reducerende maatregelen) werd ingedeeld in categorie C2. De veehouderij aan Drabbelsweg 4a van bezwaarmaker heeft in 2010 aangegeven in deze categorie te vallen en dat het maatregelen zou treffen, zodat tot 2020 aan het gedoogbeleid zou worden voldaan. Bezwaarmaker heeft dat gedaan door minder of geen varkens meer te houden.

De Stoppersregeling Actieplan Ammoniak Veehouderij, die enkele jaren na voornoemd Actieplan werd opgesteld, was landelijk gedoogbeleid voor varkens- en pluimveehouderijen die wilden stoppen en niet voldeden aan de maximale emissiewaarden voor ammoniak. Op grond van dit gedoogbeleid hoefden bedrijven die zich hadden aangemeld om te stoppen tot 1 januari 2020 niet te voldoen aan de maximale emissiewaarde voor ammoniak. De gedoogregeling gold tot 1 januari 2020. Dat betekende dat aangemelde bedrijven uiterlijk op die datum moesten zijn gestopt of ze moesten op die datum een vergunning hebben en feitelijk voldoen aan de regelgeving.

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

advies

In tegenstelling tot latere stoppersregelingen was er bij de Stoppersregeling geen verplichting om de milieuvergunning in te trekken. Een gedeelte van de bedrijven heeft in de afgelopen jaren de vergunning in laten trekken. Een ander deel heeft nog altijd een vergunning die niet meer voldoet aan de regelgeving, waardoor gebruikmaken van de vergunning niet mogelijk is. Het college is daarom in 2023 begonnen met het intrekken van de vergunningen die nog restereren. De vergunning van bezwaarmaker is één van deze vergunningen.

Op 18 mei 1993 is aan bezwaarmaker een vergunning verleend voor een vleesvarkenshouderij op Drabbelsweg 4 in Veulen. De inrichting viel vanaf 1 januari 2013 onder de werking van het Activiteitenbesluit, waardoor de eerdergenoemde Hinderwetvergunning door overgangsrecht is gelijkgesteld met een omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM).

Op 14 maart 2012 is een principeverzoek ontvangen om op de locatie Drabbelsweg 4a in Veulen het agrarisch bouwvlak te vergroten, een nieuwe vleesvarkensstal te bouwen en de oude stallen te slopen. Omwonenden hebben vanaf het begin aangegeven niet blij te zijn met de plannen, mede omdat zij de verwachting hadden dat het varkensbedrijf zou gaan stoppen. Dit heeft geresulteerd in diverse gesprekken tussen de wethouder, bezwaarmaker en omwonenden. Daarnaast hebben er een tweetal mediationtrajecten plaatsgevonden. Bovendien is gekeken naar alternatieve locaties voor het plan van bezwaarmaker. Omdat deze alternatieve locaties geen optie waren is bezwaarmaker de MER-procedure gestart door in augustus 2016 een zogenaamde mededeling MER in te dienen ten behoeve van een MER en plan-MER, later gevolgd door een gewijzigde mededeling in 2019. Begin 2020 heeft het college aangegeven, dat bezwaarmaker de plannen verder mocht uitwerken.

Op de besluitdatum was de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) nog van toepassing. Het college had de bevoegdheid om vergunningen die meer dan drie jaar niet zijn gebruikt op grond van artikel 2:33, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wabo in te trekken. Het intrekken van een vergunning is een bevoegdheid. Bij een beslissing over de intrekking van een omgevingsvergunning dient het college alle belangen te betrekken en tegen elkaar af te wegen. Niet alleen de (financiële) belangen van bezwaarmaker, maar ook de bescherming van het milieu wordt betrokken bij een zorgvuldige afweging. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat het niet gebruikmaken van de vergunning aan de vergunninghouder is toe te rekenen.

Vanwege de verschillende ontwikkelingen die in het landelijk gebied spelen achtte het college het van belang om actie te ondernemen. De bestaande vergunning van bezwaarmaker brengt met zich mee dat het college bij de beoordeling van andere initiatieven rekening moeten houden met de rechten voor het houden van dieren door bezwaarmaker. Daarnaast wordt het onwenselijk geacht dat omwonenden nog lange tijd geconfronteerd kunnen worden met oude vergunningen die weer gebruikt gaan worden.

Het college heeft op 17 mei 2023 zijn voornemen tot intrekking van de vergunning aan bezwaarmaker gestuurd. Bezwaarmaker heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid om hierop te reageren met een mondelinge zienswijze. Hiervan is een verslag gemaakt, dat aan bezwaarmaker is toegestuurd.

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

advies

Vervolgens heeft het college op 19 december 2023 besloten de omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM) als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder i, van de Wabo in te trekken. Daarbij is overwogen dat de vergunning al lange tijd niet is gebruikt, bezwaarmaker lange tijd de mogelijkheid heeft gehad om zijn nieuwe plan uit te werken en het algemeen belang gediend is met het intrekken van de omgevingsvergunning.

Tegen dit besluit heeft mevrouw mr. [REDACTED] namens bezwaarmaker op 31 januari 2024 bezwaar gemaakt. De aanvullende bezwaargronden werden ontvangen op 27 februari 2024.

Het college heeft een schriftelijke reactie ingediend op het bezwaarschrift.

De commissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) heeft het bezwaar behandeld tijdens een hoorzitting op 9 juli 2024. Ter vervanging van mevrouw mr. [REDACTED] als haar kantoorgenoot de heer mr. [REDACTED] als gemachtigde van bezwaarmaker daarbij aanwezig. Als woordvoerders van bezwaarmaker waren aanwezig mevrouw [REDACTED] mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED]. Het college heeft zich laten vertegenwoordigen door mevrouw mr. [REDACTED].

Van de hoorzitting is een digitaal audioverslag gemaakt dat op 11 juli 2024 aan partijen beschikbaar is gesteld. De standpunten van partijen zoals die tijdens de hoorzitting naar voren zijn gebracht en die van belang zijn om te komen tot een zorgvuldig advies van de commissie zijn verwerkt in dit advies. Indien partijen dan wel een gerechtelijke instantie in geval van een (hoger) beroepsprocedure daar om verzoekt, wordt de hoorzitting alsnog schriftelijk uitgewerkt.

Overwegingen

Ontvankelijkheid

Alvorens over te kunnen gaan tot een inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift, moet de commissie onderzoeken of sprake is van een ontvankelijk bezwaar. De commissie is van mening dat bezwaarmaker is aan te merken als belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Voorts stelt de commissie vast dat sprake is van een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb, dat het bezwaarschrift voldoet aan de daaraan in artikel 6:5 van de Awb gestelde eisen en dat het is ingediend binnen de in artikel 6:7 van de Awb bepaalde termijn. De commissie acht het bezwaar dan ook ontvankelijk.

1. Gronden van bezwaar

Hierna worden (samengevat) de bezwaargronden aangegeven:

1. Voldoende handelingen

Gemachtigde is van mening dat de handelingen met gebruikmaking van de vergunning nooit zijn gestopt, omdat bezwaarmaker al geruime tijd met de gemeente in gesprek en in onderhandeling is over de ontwikkelingen op Drabbelsweg 4a te Veulen. De stelling dat er geen gebruik wordt gemaakt van de locatie is dan ook onjuist.

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

advies

Vanaf begin 2010 heeft bezwaarmaker de plannen over de veranderingen aan de locatie aan de gemeente en buurtgenoten bekendgemaakt. In het bedrijfsontwikkelplan van 25 maart 2010 staat beschreven hoe de het bedrijf wordt ontwikkeld vanaf 2013. Bezwaarmaker vindt dat hij in die ontwikkeling is beperkt door de gemeente en buurtgenoten en dat dit niet is meegewogen in het besluit om de vergunning in te trekken. Het college heeft volgens gemachtigde tot intrekking besloten zonder verder naar de belangen en de pogingen van bezwaarmaker te kijken.

Gemachtigde geeft daarnaast aan dat bezwaarmaker in de periode zoals hiervoor aangegeven altijd open heeft gecommuniceerd richting buurtgenoten. Doordat buurtgenoten niet positief stonden tegenover de bedrijvigheid op de locatie en er een mediationtraject is doorlopen, duurde het enige tijd voordat bezwaarmaker verder kon met het concretiseren van de plannen.

In 2018 was er daarom volgens gemachtigde nog geen concreet plan en heeft bezwaarmaker varkens in de bestaande stallen gelegd. De gemeente was gedurende al die tijd op de hoogte van de ontwikkelingen en het proces dat werd doorlopen. Bezwaarmaker heeft in februari 2019 het plan ingediend. Vervolgens is met de gemeente gekeken naar andere mogelijke locaties.

Uiteindelijk heeft bezwaarmaker de gemeente op 18 december 2019 een termijn gesteld waarbinnen hij het advies over reikwijdte en detailniveau wilde ontvangen.

Nadat het college in februari 2020 had aangegeven mee te willen denken met het plan van bezwaarmaker, is er beroep ingesteld vanwege het niet uitbrengen van het advies 'reikwijdte en detailniveau'. Daarna is volgens bezwaarmaker in 2021-2022 wederom een alternatief plan besproken. Op het in 2023 ingediende principeverzoek is vervolgens door het college negatief gereageerd. Volgens gemachtigde is hiermee voldoende aangetoond dat er voldoende handelingen zijn getroffen om aan te tonen dat bezwaarmaker nog steeds gebruik wil maken van de omgevingsvergunning.

2. Belangen van bezwaarmaker onvoldoende meegewogen

Gemachtigde is van mening dat het college een onredelijke belangenafweging heeft gemaakt. Bezwaarmaker heeft er alles aan gedaan om het bedrijf draaiende te houden c.q. een andere invulling te geven. Door omstandigheden en factoren van buitenaf heeft dit langere tijd geduurd. Dit ligt buiten de macht van vergunninghouder, aangezien in eerste instantie door buurtgenoten hinderlijk werd opgetreden en later door de gemeente vertraging werd veroorzaakt.

Deze situatie is volgens gemachtigde onvoldoende meegewogen in de belangenafweging. Het feit dat er niet altijd activiteiten, dan wel handelingen hebben plaatsgevonden met betrekking tot de omgevingsvergunning lag volgens gemachtigde dan ook buiten de macht van bezwaarmaker.

3. Strijd met de algemene beginsel van behoorlijk bestuur

Bezwaarmaker vindt dat er sprake is van handelen in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, zoals het fair play beginsel van artikel 2.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en het rechtszekerheidsbeginsel.

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

advies

Bezwaarmaker vermoedt dat het college bewust voor deze gang van zaken heeft gekozen. Bij het college is volgens hem vanaf het begin bekend geweest wat de plannen van bezwaarmaker waren. Hij heeft vanaf het begin het college bij de keuzes betrokken en meegenomen in het proces daaromtrent. Ook werd er door het college positief gereageerd op de mogelijkheden. Dat het principeverzoek in 2023 werd afgewezen kwam voor bezwaarmaker als een complete verrassing, omdat het ondanks positieve signalen zou zijn afgewezen. Daar komt vervolgens bij dat zonder verdere aankondiging de omgevingsvergunning werd ingetrokken, terwijl bezwaarmaker in de veronderstelling was dat hij met de betreffende vergunning juist de veranderingen in het bedrijf kon doorvoeren.

2. Wettelijk kader

In dit advies haalt de commissie wettelijke bepalingen aan. De tekst van deze bepalingen is opgenomen in bijlage I, die deel uitmaakt van dit advies.

De commissie overweegt dat het bestreden besluit is genomen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Per 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden en is de Wabo ingetrokken. Omdat het ambtshalve besluit is genomen voor 1 januari 2024, volgt uit artikel 4.5 van de Invoeringswet Omgevingswet, dat het besluit in bezwaar moet worden heroverwogen aan de hand van het voor die datum geldende recht.

3. Inhoudelijke overwegingen

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of het college terecht en op goede gronden het bestreden besluit heeft genomen.

Bezwaarmaker is van mening dat er voldoende handelingen zijn verricht en beschrijft dat er veelvuldig overleg met de gemeente, gesprekken met de buurt en mediationtrajecten over de nieuwe ontwikkelingen voor de locatie hebben plaatsgevonden. De omgevingsvergunning die met het primaire besluit is ingetrokken ziet op het houden van 816 vleesvarkens in twee stallen aan Drabbelsweg 4a in Veulen. Van het houden van varkens door bezwaarmaker op deze locatie is echter al lange tijd geen sprake meer. Uit controles in 2015 en 2020 blijkt dat er geen dieren werden gehouden. Alleen zijn in 2018 tijdelijk 217 biggen in een van de stallen gehouden. Na de laatste controle op 28 juli 2020 zijn geen dieren meer gehouden. Dat is in één stal ook niet meer mogelijk nu sinds 24 december 2021 het dak van de stal is verwijderd.

Bij de vraag of het college bevoegd is de OBM in te trekken op grond van artikel 2.33, lid 2 aanhef en sub a Wabo is allereerst van belang als er drie jaar of langer helemaal *geen* dieren van een bepaalde dierencategorie in de betreffende stal worden gehouden. Als er wel een deel van de dieren van de juiste dierencategorie wordt gehouden in de stal, dan is het college niet bevoegd om de vergunning in te trekken (vgl. uitspraak rechtbank Oost-Brabant van 18 december 2020, bekend onder nummer ECLI:NLRBOBR:2021:6271). Vast is komen te staan in casu dat bezwaarmaker gedurende drie jaar in een stal *geen* dieren van een bepaalde dierencategorie heeft gehouden.

Gebruikmaken van de vergunning betekent dan ook het daadwerkelijk verrichten van de vergunde activiteit, in dit geval het houden van varkens.

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

advies

Dit blijkt uit de uitspraak van 26 oktober 2018 van de rechtbank Oost-Brabant, bekend onder nummer ECLI:NL:RBOBR:2018:5237. Met name wordt daarbij verwezen naar r.o. 4.2. De rechtbank is van oordeel dat met 'het gebruik maken van de vergunning' wordt bedoeld het *daadwerkelijk* verrichten van de vergunde activiteit. Hetgeen bezwaarmaker heeft gedaan om op zijn locatie weer dieren te gaan houden dient meegewogen te worden bij de beoordeling om al dan niet tot intrekking van de omgevingsvergunning over te gaan. Dat is een onderdeel van de zorgvuldige afweging van het besluit.

Samen met het college is de commissie van oordeel dat wel degelijk rekening is gehouden met de plannen van bezwaarmaker om de veehouderij op die locatie te gaan ontwikkelen. De plannen zijn echter niet concreet verwezenlijkt.

Zoals gemachtigde heeft beschreven was bezwaarmaker met de gemeente tot 2020 actief bezig om te komen tot een wijziging van het bestemmingsplan en nieuwe omgevingsvergunning. Gemachtigde gaat er echter aan voorbij dat het college op 13 juli 2020 een 'advies en reikwijdte detailniveau' voor de op te stellen milieueffectrapportage (MER) heeft vastgesteld. Deze MER moet worden opgesteld ter voorbereiding op het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning. In het advies van het college staat opgenomen wat bezwaarmaker in de MER moet opnemen.

Het was voor de bezwaarmaker mogelijk om vanaf juli 2020 vervolgstappen te zetten in de procedure, door bijvoorbeeld (concept) stukken ter beoordeling aan te leveren bij de gemeente. Het advies is op 23 september 2020 besproken met de bezwaarmaker en zijn adviseur. Toen is ook besproken dat het initiatief vanaf dat moment bij de bezwaarmaker lag. Hiervoor is bezwaarmaker niet afhankelijk van het college. Sindsdien werd echter niets ontvangen van bezwaarmaker en heeft bezwaarmaker ook nooit aangegeven binnen welke termijn (concept) stukken zouden worden ingediend. Noch werd door bezwaarmaker met het college overlegd over de inhoud van onderzoeken ten behoeve van het plan en de aanvraag. Zelfs na het versturen van het voornemen tot intrekken van de omgevingsvergunning werd niet aangegeven dat men bezig is met het opstellen van de MER.

Gemachtigde heeft voorts verwezen naar gesprekken tussen bezwaarmaker en het college die in de periode 2021-2022 hebben plaatsgevonden over een alternatief plan. Dat plan hield echter niet in, dat er gebruik zou worden gemaakt van de omgevingsvergunning. In die gesprekken ging het over het stoppen van het bedrijf en het voorstel dat de gemeente daarvoor in de plaats woontitels beschikbaar zou stellen. Omdat deze plannen niet pasten binnen het gemeentelijk beleid is verzocht om nadere uitwerking. Op 6 oktober 2023 is hierop een principeverzoek ingediend. Dit principeverzoek ging niet over het voortzetten dan wel opnieuw opstarten van de veehouderij op de locatie. Er werd een alternatief plan aan het college voorgelegd, namelijk het verplaatsen van de nieuw te bouwen vleesvarkensstal en daarvoor in de plaats op de huidige locatie een woonbestemming leggen met één woning. Het college heeft op 19 december 2023 besloten geen medewerking te verlenen aan dit alternatieve plan. De gesprekken daarover tonen dus niet aan dat er handelingen zijn verricht waarvoor de in geding zijnde omgevingsvergunning verstrekt is. Van voldoende handelingen met gebruikmaking van de omgevingsvergunning is dus geen sprake.

In het bedrijfsontwikkelingsplan van 25 maart 2010 werd aangegeven dat de veehouderij zou stoppen. Het bedrijf valt onder categorie C2 van het Actieplan ammoniak en veehouderij.

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

advies

Bezwaarmaker wilde bestaande stallen aanpassen zodat de bezwaarmaker de varkenshouderij tot 2020 kon voorzetten. Vanaf 2012 is met de gemeente gesproken over de plannen voor uitbreiding van de veehouderij.

Gemachtigde heeft aangegeven dat het lang heeft geduurd voordat er verder kon worden gegaan met het concretiseren van de plannen. Dit heeft ertoe geleid dat er in 2018 nog steeds geen concreet plan bestond. Gemachtigde kan niet gevolgd worden in deze stelling nu een adviseur van bezwaarmaker op 23 augustus 2016 de 'mededeling project- en plan-MER' voor de locatie heeft ingediend. In deze mededeling wordt concreet uitgewerkt wat het plan met de veehouderij is. Dit plan komt nagenoeg overeen met het plan dat wordt beschreven in de mededeling MER die in februari 2019 is ingediend.

De commissie is van oordeel dat het college de belangen van bezwaarmaker bij de intrekking van de vergunning zorgvuldig heeft afgewogen. Onder verwijzing naar de uitspraak van 22 mei 2024 de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, bekend onder nummer ECLI:NL:RVS:2024:2142, erkent gemachtigde weliswaar de bevoegdheid van het college om de vergunning in te trekken, maar betwist hij dat er een zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden.

Bezwaarmaker is van mening dat het buiten zijn macht lag dat langere tijd geen gebruik is gemaakt van de vergunning en dat uitwerking van de plannen langere tijd duurt. Bezwaarmaker heeft echter ruimschoots de tijd gehad om zijn plannen uit te werken. Bovendien zag het er niet naar uit dat op korte termijn een uitwerking van de plannen zou worden ingediend. Dit blijkt ook uit de alternatieve plannen van bezwaarmaker voor de locatie in kwestie. Gemachtigde heeft niet duidelijk gemaakt waarom het voor bezwaarmaker niet mogelijk zou zijn geweest de huidige stallen tijdig geschikt te maken voor gebruik of door te gaan met het uitwerken van de plannen voor de uitbreiding van de veehouderij. Bezwaarmaker heeft geen inzicht gegeven in de stand van zaken bij het opstellen van de MER, noch in de reden waarom de plannen na meer dan drie jaar niet verder werden uitgewerkt.

Het houden van varkens in de huidige stallen is praktisch onmogelijk, omdat het dak van één stal is verwijderd. Daarnaast is het juridisch onmogelijk, omdat het houden van varkens in deze stallen in strijd is met wetgeving vanwege de maximale emissie op grond van het Besluit activiteiten leefomgeving, voorheen vastgelegd in het Besluit emissiearme huisvesting veehouderijen. Tijdens de hoorzitting hebben de woordvoerders van bezwaarmakers aangegeven dat de intrekking van de vergunning voor hen van betekenis is voor de groei van het bedrijf en het genereren van inkomen voor hun gezinnen. Zij hebben de wens om een varkensstal voor zesduizend vleesvarkens te realiseren. De gemachtigde van het college heeft erop gewezen dat met dat doel van de omgevingsvergunning geen gebruik kan worden gemaakt, aangezien dat in strijd is met de regelgeving en daardoor juridisch niet haalbaar is.

Tenslotte kan gemachtigde niet gevolgd worden in haar stelling dat er zonder verdere aankondiging is overgegaan tot intrekking van de vergunning. Het voornemen tot het intrekken van de vergunning werd in een brief van 17 mei 2023 aan bezwaarmaker kenbaar gemaakt. Vervolgens heeft een zienswijzegesprek plaatsgevonden op 6 juni 2023. In het zienswijzegesprek werd aangekondigd dat binnen enkele weken een principeverzoek voor de nieuwe plannen voor deelname gemeentelijke Ruimte voor Ruimte regeling zou worden ingediend. Deze plannen werden echter pas in oktober 2023 ingediend.

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

advies

Uit dat principeverzoek bleek voorts dat de voorkeur uitging naar de verplaatsing van het bedrijf en dat dus geen gebruik meer zou worden gemaakt van de vergunning voor het houden van dieren. Een vergunning is locatie gebonden en kan derhalve ook niet verplaatst worden.

Bezwaarmaker was er mee bekend dat de gemeentelijke Ruimte voor Ruimte regeling zijn alternatieve plan niet toelaat. Daarnaast is het ingediende principeverzoek niet vooraf besproken met het college of ambtelijk vertegenwoordigers. Derhalve kan nooit de indruk zijn gewekt dat er een positief antwoord zou volgen op het verzoek.

Conclusie

De commissie komt op grond van het voorafgaande tot de conclusie dat het college terecht en op goede gronden de vergunning van bezwaarmaker heeft ingetrokken. Het bestreden besluit kan dan ook in stand blijven. Het bezwaar is ongegrond. Wat bezwaarmaker overigens of anders heeft aangevoerd kan niet tot een andere conclusie leiden.

Vergoeding kosten in bezwaar

Ingevolge artikel 7:15, tweede lid, van de Awb worden de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Daarvan is hier geen sprake, er bestaat dan ook geen recht op vergoeding van de kosten. Het verzoek moet worden afgewezen.

Advies

De commissie adviseert het college om:

1. het bestreden besluit in stand te laten;
2. het verzoek om vergoeding van de kosten in bezwaar af te wijzen.

Venray, 28 augustus 2024

De commissie bezwaarschriften,

voorzitter,



mr. 

secretaris



mr. 

i.o.m.

mr. 

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

advies

BIJLAGE I: WETTELIJK KADER

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 1:3

1. Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

Artikel 3:2

Het bestuursorgaan vergaart bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:46

Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

Artikel 3:47

1. De motivering wordt vermeld bij de bekendmaking van het besluit.
2. Daarbij wordt zo mogelijk vermeld krachtens welk wettelijk voorschrift het besluit wordt genomen.

Artikel 7:11

1. Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats.
2. Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Artikel 2.33, tweede lid:

Het bevoegd gezag kan de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk intrekken, voor zover:

- a. Gedurende drie jaar, dan wel indien de vergunning betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a onderscheidenlijk b of g, gedurende 26 weken, onderscheidenlijk de in de vergunning bepaalde termijn, geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning.
- b.

Uit het voormalige Actieplan ammoniak veehouderij (pagina 20):

C.2 Bedrijven die ná 2013 stoppen:

- Stoppen en zo nodig intrekken milieuvergunning uiterlijk vóór 1-01-2016.
- Vanaf 1-01-2010 is geen uitbreiding van het veebestand toegestaan.
- Treffen uiterlijk op 1-01-2013 emissiereducerende maatregelen, zodat op die datum dezelfde reductie wordt gerealiseerd als wanneer zou worden voldaan aan het Besluit huisvesting. Dit mogen alternatieve maatregelen zijn zoals voeradditieven en het afstoten van vee⁹.

ad 9

Indien het bedrijf tussentijds besluit om toch niet te stoppen, dient het uiterlijk op 1 januari 2016 te voldoen aan het Besluit huisvesting.

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN
advies

Invoeringswet Omgevingswet

Artikel 4.5. (ambtshalve besluit met toepassing van titel 4.1 Awb)

Als voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet voor een ambtshalve te nemen besluit toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht of het besluit is bekendgemaakt, blijft het oude recht van toepassing:

- a. als tegen het besluit beroep openstaat: tot het besluit onherroepelijk wordt,
- b. als tegen het besluit geen beroep openstaat: tot het besluit van kracht wordt.

Hooglander Advocaten
t.a.v. mevrouw [REDACTED]
Postbus 971
5700 AZ HELMOND

Raadhuisstraat 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail [gemeente \[REDACTED\]](mailto:gemeente@[REDACTED])
Internet www.venray.nl
KvK- nummer 14132389
IBAN NL20 BNGH 028 5028 383 (belastingen)
IBAN NL11 BNGH 028 5008 757 (algemeen)
BIC BNGHNL2G

Datum	10 september 2024	Behandeld door	[REDACTED]
Ons kenmerk	HZ-INT-2023-0009	Datum uw brief	29 januari 2024
Pagina	1 van 2	Uw kenmerk	
Onderwerp	Beslissing op bezwaar		

Geachte mevrouw [REDACTED]

Met ons besluit van 19 december 2023 hebben wij de omgevingsvergunning beperkte milieutoets voor de veehouderij aan Drabbelsweg 4a in Veulen ingetrokken (zaaknummer HZ-INT-2023-0009).

Met uw brief van 29 januari 2024 heeft u namens Michels Group bezwaar gemaakt tegen dat besluit.

De commissie bezwaarschriften (hierna: commissie) heeft de bezwaren behandeld tijdens een hoorzitting op 9 juli 2024. Op 28 augustus 2024 heeft zij aan ons advies uitgebracht (zie de bijlage). Zij heeft ons geadviseerd om de bezwaren ongegrond te verklaren en het verzoek om vergoeding van de kosten in bezwaar af te wijzen.

Besluit

Wij hebben besloten om de bezwaren ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Daarnaast wijzen wij het verzoek om vergoeding van de kosten in bezwaar af. Voor onze motivering verwijzen wij gemakshalve naar ons verweerschrift (reeds in uw bezit) en het advies van de commissie. Beide stukken moeten als hier herhaald en ingelast worden beschouwd.

Beroep

Bent u het met deze beslissing niet eens, dan kunt u hiertegen schriftelijk beroep instellen. In het beroepschrift schrijft u tegen welke beslissing u beroep aantekent en waarom. Denkt u eraan dat u het beroepschrift ondertekent en dat u uw naam en adres vermeldt. Als het kan ook een kopie van de beslissing meesturen. Het beroepschrift stuurt u naar de rechtbank Limburg, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U heeft zes weken om het beroepschrift in te dienen. De uiterste datum is zes weken na de datum waarop wij het besluit verzonden.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor heeft u uw elektronische handtekening (DigiD) nodig. Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Als u beroep instelt, treedt het besluit toch in werking. Alleen als er spoedeisende belangen zijn die dat nodig maken, kunt u bij de rechter om een tijdelijke maatregel vragen. Dat heet een voorlopige voorziening. Alle informatie hierover kunt u krijgen via de griffie van de rechtbank Limburg, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

In beroep gaan en een voorlopige voorziening vragen is niet gratis. De griffie van de rechtbank kan u informeren over de kosten.

Nadere informatie

Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] telefonisch bereikbaar via telefoonnummer 0478-52 33 33 of via mailadres: gemeente@venray.nl ter attentie van [REDACTED]

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Venray,

de burgemeester,

de secretaris

M.C. Uitdehaag

E.G.J. Voorn