

B&W Adviesnota

Onderwerp	Procedures sleufsilos en foliebassins locatie Vredeweg 7-9 (Vreba)
Zaaknummer	
B&W datum	24 september 2024
Naam steller	Medewerker team Vergunningverlening Toezicht Handhaving
Teammanager	Teammanager team Vergunningverlening Toezicht Handhaving
Portefeuillehouder	Erik van Daal en Daan Janssen

Besproken met portefeuillehouder?

Ja, met Erik van Daal en Daan Janssen op 16 september 2024

Openbaarheid

Ja, na het informeren van betrokkenen.

Bevoegd orgaan

B en W

N.v.t.

Advies

1. Besluit om de van rechtswege verleende tijdelijke omgevingsvergunningen voor de (reeds gerealiseerde) sleufsilos en foliebassins op de percelen Vredeweg 7-9 (Vreba) te publiceren.
2. Het besluit op bezwaar van 9 mei 2022 en het primaire handhavingsbesluit van 14 december 2021 inzake deze sleufsilos en foliebassins in te trekken.

Inleiding

Op de locatie Vredeweg 7-9 zijn door Vreba Melkvee CV (hierna: Vreba) twee sleufsilos (voor voeropslag) en twee foliebassins (voor mestopslag) zonder de benodigde omgevingsvergunningen gerealiseerd. Voor deze bouwwerken was een omgevingsvergunning voor het bouwen, een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan en een omgevingsvergunning voor milieu vereist.

Handhaving

Aangezien de sleufsilos en foliebassins illegaal zijn gebouwd, heeft het college bij besluit van 14 december 2021 een last onder dwangsom opgelegd. Vervolgens heeft het college op 9 mei 2022 in het besluit op bezwaar het primaire (handhavings)besluit in stand gelaten.

Om deze overtredingen te legaliseren, zijn er door Vreba in de bezwaarprocedure van het handhavingsbesluit twee aanvragen bij de gemeente ingediend voor een tijdelijke omgevingsvergunning voor twee sleufsilos (10 jaar) en een aanvraag voor een tijdelijke omgevingsvergunning voor twee foliebassins (3 jaar).

Tegen het (besluit op bezwaar inzake het) dwangsbesluit heeft Vreba beroep aangetekend. Voor zover het gaat om het handhavingsbesluit tegen de illegale bouwwerken heeft de rechtbank het beroep van Vreba op 12 januari 2024 verworpen. Volgens de rechtbank was er namelijk geen concreet zicht op legalisatie. Hierbij gaat de rechtbank er wel vanuit dat voor de eerdergenoemde aanvragen de uitgebreide procedure van toepassing was.

Inmiddels heeft Vreba tegen deze uitspraak van de rechtbank bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hoger beroep aangetekend.

Vergunningverlening

Aangezien voor de sleufsilos en de foliebassins – naast een omgevingsvergunning voor bouwen en voor het afwijken van het bestemmingsplan – ook een omgevingsvergunning voor milieu nodig was, moest voor beide aanvragen de uitgebreide procedure doorlopen worden (hetgeen ook door de rechtbank op 12 januari 2024 is bevestigd).

Parallel aan het bovenstaand proces is er voor een lactoferrinefabriek (een provinciale inrichting) op de locatie Vredeweg 7-9 een aanvraag bij Gedeputeerde Staten (GS) is ingediend. Op 2 mei 2024 heeft GS voor de lactoferrinefabriek de provinciale omgevingsvergunning (waaronder de activiteit 'milieu') verleend.

Deze 'nieuwe' provinciale omgevingsvergunning schept nu echter een ander beoordelingskader voor de twee eerdergenoemde aanvragen voor een omgevingsvergunning milieu ten behoeve van de sleufsilos en de foliebassins. Daardoor is niet meer de uitgebreide procedure, maar de reguliere procedure van toepassing op de aanvragen voor de sleufsilos en de foliebassins.

Aangezien de fatale beslistermijnen – door het bovenstaande traject – natuurlijk inmiddels zijn verstreken, zijn de tijdelijke omgevingsvergunningen voor de sleufsilos en de foliebassins (alsnog) fictief verleend. Hierdoor komt de lopende handhavingszaak tegen deze bouwwerken in een geheel ander daglicht te staan. Deze bouwwerken zijn nu immers alsnog gelegaliseerd.

Beoogd resultaat

1. Het publiceren van de tijdelijke omgevingsvergunningen voor de sleufsilos en foliebassins op de percelen Vredeweg 7-9 (Vreba).
2. Het beëindigen van de handhavingszaak inzake de sleufsilos en de foliebassins.

Argumenten

1.1 Door gewijzigde omstandigheden zijn de tijdelijke omgevingsvergunningen voor de sleufsilos en foliebassins fictief verleend.

Door de 'nieuwe' geldende omgevingsvergunning (voor milieu) voor de lactoferrinefabriek geldt er voor de aanvragen voor de sleufsilos en de foliebassins een ander beoordelingskader. Voor deze lopende aanvragen geldt nog de Wabo en deze wet bepaalt namelijk dat bij de 'milieubeoordeling' de vergelijking (met betrekking tot de milieugevolgen) gemaakt moet worden met de *geldende* omgevingsvergunning. De voorheen 'geldende' omgevingsvergunning (voor milieu) dateert alweer uit 2008.

Met de recent verleende 'geldende' omgevingsvergunning (voor milieu) leiden de sleufsilos en de foliebassins niet (meer) tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende omgevingsvergunning is toegestaan.

Door deze gewijzigde omstandigheden is niet meer de uitgebreide procedure, maar de reguliere procedure van toepassing (artikel 3.10, derde lid Wabo). Aangezien de fatale beslistermijnen inmiddels zijn verstreken, zijn de tijdelijke omgevingsvergunningen voor de sleufsilos en de foliebassins (alsnog) fictief verleend.

1.2 Het college is het bevoegde gezag voor de tijdelijke omgevingsvergunningen voor de sleufsilos en de foliebassins.

De aanvragen voor de sleufsilos en de foliebassins waren lopende aanvragen, zodat – ondanks de wijziging van het bevoegd gezag door de provinciale omgevingsvergunning – het bevoegd gezag voor deze aanvragen bij het college blijft. Door de fictieve vergunningverlening moet het college daarom kennisgeven van deze omgevingsvergunningen van rechtswege (artikel 3.9, vierde lid Wabo).

2.1 Het college is het bevoegde gezag voor de nog lopende handhavingszaak.

Ondanks het feit dat het bevoegd gezag door de onlangs verleende provinciale omgevingsvergunning voor *toekomstige* aanvragen wijzigt, blijft het college voor de nog lopende handhavingszaak het bevoegde gezag;

2.2 Door de fictief verleende tijdelijke omgevingsvergunningen voor de sleufsilos en de foliebassins is er geen overtreding meer.

Met de fictief verleende tijdelijke omgevingsvergunningen zijn de sleufsilos en de foliebassins alsnog gelegaliseerd. Het doel van de last onder dwangsom als 'herstelsanctie' is daarmee niet meer actueel. Er is immers geen sprake meer van een overtreding.

2.3 Het doorzetten van de lopende handhavingszaak kan leiden tot schadeclaims.

Het vasthouden van de lopende handhavingszaak in hoger beroep en – wanneer deze zaak standhoudt – het effectueren van de last onder dwangsom leidt mogelijk tot een gedwongen verwijdering van deze bouwwerken. Dit terwijl er – door de fictieve vergunningverlening – geen sprake meer is van een overtreding. Dit kan vervolgens leiden tot schadeclaims.

2.4 Met het intrekken van het handhavingsbesluit kan het onderhavige geschil snel definitief worden beslecht.

Een intrekingsbesluit in de zin van artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht (in samenhang met artikel 6:24 Algemene wet bestuursrecht) biedt het college in deze fase van hoger beroep een middel om binnen een redelijke termijn het onderhavige geschil definitief te beslechten. Het hoger beroep van Vreba heeft dan namelijk ook betrekking op het besluit om het handhavingsbesluit in te trekken.

Kanttekeningen of risico's

N.v.t.

Communicatie

De fictieve omgevingsvergunningen zullen worden gepubliceerd via www.overheid.nl.

Verder zal de intrekking van het handhavingsbesluit direct naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden gestuurd.

Financiële gevolgen

N.v.t.

Vervolgtraject besluitvorming

Tegen de fictieve tijdelijke omgevingsvergunningen kunnen bezwaar, beroep en hoger beroep worden ingediend.

Het hoger beroep van Vreba inzake het bestreden handhavingsbesluit heeft van rechtswege betrekking op het intrekingsbesluit (in de zin van artikel 6:19 Awb in samenhang met artikel 6:24 Awb).

Evaluatie

N.v.t.

Bijlagen

Naslagwerk

N.v.t.